



Interviu acordat de către rectorul Academiei Naționale de Informații „Mihai Viteazul”,  
prof. univ. dr. Adrian-Liviu Ivan, dnei Emilia Șercan, jurnalist de investigații

**24.04.2018**

**EMILIA ȘERCAN:** Domnule Adrian Ivan, ați preluat conducerea Academiei Naționale de Informații într-un moment în care imaginea instituției era grav afectată de o serie de acuzații de încălcare a eticii academice și de plagiat în teze de doctorat. Ce ați găsit când ați venit la ANIMV?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Eu am preluat conducerea Academiei în 2017, însă știți că venisem aici în calitate de consultant, în 2016. Am constatat niște lucruri legate de o reformă începute chiar înainte, sub mandatul predecesorului meu, în ceea ce privește schimbarea de direcție.

Academia și-a revizuit toată politica referitoare la deontologie și la etică. Noi am introdus, poate înaintea celorlalte universități, un Cod nou de etică la toate programele, de la licență la școala doctorală. Până în 2017 m-am ocupat cu prioritate de școala doctorală. Am propus și în Senatul Academiei s-a votat un nou regulament. Am încercat să creez, și sper că am reușit, o nouă abordare în ceea ce privește tezele de doctorat. Și, în același timp, am încercat să creez o nouă cultură referitoare la statutul conducătorului de doctorat, pentru că avem în Academie conducători tineri, cu CV-uri foarte bune, care n-au fost atât de vizibili.

Imaginea pe care trebuia să o dea această nouă elită academică de intelligence a fost umbrită de dezbaterile din spațiul public privind anumite teze de doctorat, ca să nu spun toate tezele de doctorat.

**EMILIA ȘERCAN:** Cum se face că un profesor din Cluj a ajuns rectorul Academiei Naționale de Informații, din subordinea Serviciului Român de Informații?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** În primul rând, Legea educației naționale prevede posibilitatea ca în primul rând, Legea educației naționale prevede posibilitatea ca cineva din afară să poată candida la conducerea unei universități.

Noi suntem universitate militară, suntem o universitate subordonată SRI și, din acest punct de vedere, avem niște reguli.

Rectorul Academiei trebuie să fie și ofițer al SRI. Înainte de a candida, am parcurs toate procedurile cerute de SRI. Vreau să vă spun că am avut unele rețineri când am venit în calitate de consultant.

**EMILIA ȘERCAN:** Nu ați fost tocmai consultant, ați fost șeful Școlii Doctorale.

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Nu am fost, și vă pot explica. Știți foarte bine că ne-am întâlnit aici la o reuniune, la care a participat și domnul director Eduard Hellvig, și la care s-a lansat ideea de a restarta politicile Școlii Doctorale în Academie.

Eu am fost invitat de domnul director să mă ocup de această reformă a Școlii Doctorale și a activității doctorale.

**EMILIA ȘERCAN:** Dar dumneavoastră ați fost prezentat atunci ca directorul Școlii doctorale.

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Eu am cerut atunci, și am cerut și după aceea, să nu se pună în dreptul numelui meu acea denumire de director al Școlii Doctorale.

De ce? În primul rând, legea nu îmi permitea. Ca să fii director într-o școală doctorală, trebuie să fii membru în școala doctorală respectivă, iar eu nu eram.

Primul lucru pe care l-am cerut domnului Iancu, rectorul de atunci, a fost să nu se pronunțe în ceea ce privește statutul meu de director.

La discuția pe care am avut-o la Cluj cu domnul Bizadea, când a venit și mi-a făcut oferta.

**EMILIA ȘERCAN:** Domnul Bizadea, adjunct al directorului SRI, este cel care v-a convins?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Da, este cel care m-a convins să particip la acest proiect. Am discutat foarte clar și i-am spus atunci că vin pentru a participa la concursul pentru postul de director la Consiliul Studiilor Universitare Doctorale (CSUD).

Directorul CSUD are rang de prorector al ANIMV, este prorectorul care se ocupă efectiv de activitățile doctorale. Sigur, domnul Bizadea coordonează activitatea Academiei.

Sarcina de a pune în practică aceste demersuri îi revenea domnului Iancu. Domnul Iancu știa cum stau lucrurile, de aceea a și renunțat de a mă numi directorul Școlii Doctorale.

Nu am fost niciodată directorul Școlii Doctorale. Nu am semnat niciun act în calitate de director al Școlii Doctorale, și vă spun și de ce.

Cunosc foarte bine Legea educației Naționale și știam că pot fi acuzat de incompatibilitate între funcția mea de director de departament de la Cluj și cea de director de Școală Doctorală, asimilată funcției de director de departament.

Ca urmare, mi s-a dat o însărcinare, printr-o hotărâre a Senatului Academiei și prin decizia rectorului, de a coordona activitățile de doctorat.

Ceea ce nu însemna că sunt directorul Școlii Doctorale. Mai mult decât atât, am fost numit membru în CSUD, pentru că legea îmi permitea și pentru că îndeplineam condițiile.

Am participat la concursul pentru director CSUD, pe care l-am și câștigat. Nu am semnat niciodată actul managerial, pentru că Academia, la plecarea domnului Iancu, rămăsese fără rector. Ca urmare, se deschidea posibilitatea să pot candida la funcția de rector al Academiei Naționale de Informații.

În momentul acela am avut o discuție cu conducerea SRI, pentru că era normal să am o discuție, și atunci am zis – Da, voi candida.

Mi-au zis: „Sigur, atunci trebuie să parcurgi toate procedurile legate de SRI”. Și m-am apucat și le-am parcurs.

**EMILIA ȘERCAN:** Cu cât timp înainte de a candida la funcția de rector ați devenit ofițer SRI?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Am devenit ofițer SRI după ce am fost validat de Ministerul Educației ca și câștigător al funcției de rector al ANIMV. Procesul de încadrare în SRI este anevoios, durează câteva luni.

În momentul în care am câștigat concursul pentru funcția de director CSUD, am început un proces de verificare, specific Serviciului. Verificările au fost aprofundate după ce am câștigat funcția de rector.

**EMILIA ȘERCAN:** Ce grad aveți?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Nu vă pot comunica, pentru că asta ține de secretul de serviciu. Puteți intui doar.

**EMILIA ȘERCAN:** Domnule Ivan, până în 2017, la ANIMV au fost susținute 84 de teze de doctorat.

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Sub mandatul meu a mai fost susținută o teză.

**EMILIA ȘERCAN:** Atunci vorbim despre 85 de teze, în momentul de față. Despre 11 teze de doctorat, în spațiul public au apărut informații că sunt plagiate. Comisia de Etică a ANIMV nu s-a pronunțat, până la numirea dumneavoastră în poziția de rector, asupra niciuneia dintre aceste teze, cu toate că, potrivit Legii Educației, Codului Studiilor Doctorale și Codului de Etică al Academiei, ar fi trebuit să facă lucrul acesta.

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Aici, o mică precizare. Comisia s-a pronunțat pe teza de doctorat a doamnei Florica Diaconescu, pe care a și prezentat-o după aceea, către Ministerul Educației Naționale, cu propunere de retragere a titlului.

**EMILIA ȘERCAN:** Bun, vorbim despre 11 teze cu probleme și doar pentru o singură teză există un verdict din partea Comisiei de Etică. După ce ați devenit rector, conducerea ANIMV a pus în discuție verificarea acelor acuzații apărute în presă? Pentru că aceasta este o moștenire grea pe care dumneavoastră ați preluat-o.

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** La propunerea mea s-a schimbat inclusiv regulamentul Comisiei de Etică, pentru că erau inadvertențe legate de expertiza pe care poate să o ofere.

Eu m-am inspirat după universitățile mari din România – Universitatea din București, Universitatea de Vest din Timișoara, care au dat posibilitatea angajării de experți pe lângă Comisiile de Etică.

În acest moment, există o situație prezentată de Consiliul Științific al Academiei, care a hotărât să treacă toate tezele prin softul antiplagiat.

Acel soft constată doar similitudinile. Urmează să vină o comisie de experți să analizeze foarte bine teza, să spună dacă e plagiat sau nu și să își asume decizia prin semnătură.

De la venirea mea s-a întâmplat următorul lucru: am cerut noii Comisii de Etică să ia toate tezele, în baza acelei analize făcute cu softul antiplagiat, în ordinea susținerii lor, și să facă o analiză pe baza lucrurilor descoperite și pe baza unei comisii de experți.

Acolo unde ei constată că s-a încălcat legea, am cerut în mod expres să își recruteze imediat comisii de experți și să ne dea o soluție. Unele soluții le voi avea cât de curând și, dacă se constată că este plagiat, voi face propunere de retragere a titlului de doctor.

**EMILIA ȘERCAN:** Spuneți că ați trecut toate tezele printr-un soft antiplagiat. Lucrul acesta se face extrem de ușor. La 85 de teze, un soft antiplagiat poate să emită rapoarte de similitudine în două zile. Dacă spuneți că aveți acest raport, în câte teze sunt probleme semnalate de rapoartele antiplagiat?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Nu o să vă dau un procent.

**EMILIA ȘERCAN:** Dați-mi un număr, nu un procent, un număr de teze.

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Sunt teze care au procente de similitudine aflate într-o zonă roșie, dar nu dau niciun număr. De ce? Pentru că se găsesc în procedură de analiză și ar fi un abuz din partea mea să induc o idee. Voi da aceste cifre atunci când tot procesul va fi finalizat, și vă promit că-l finalizez.

**EMILIA ȘERCAN:** Când va fi finalizat procesul?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Aș impune un termen-limită, însă sunt grevat de acele comisii de experți cărora nu le pot cere de azi pe mâine să facă o analiză și să dea un punct de

vedere. Sigur, vom discuta cu fiecare comisie despre un termen rezonabil în care să emită raportul.

Știți prea bine că este vorba despre a aduce profesori din afara instituției, care au și ei jobul lor, mai ales că nu pot să-i angajez în regim de plată cu ora sau alt regim salarial.

**EMILIA ȘERCAN:** Câte astfel de comisii de experți ați întrunit până acum?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Până în acest moment, în mandatul meu s-a întrunit o comisie de experți.

**EMILIA ȘERCAN:** Adică cea pentru doamna Florica Diaconescu.

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Nu.

**EMILIA ȘERCAN:** Deci pentru altă teză?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Da, pentru altă teză.

**EMILIA ȘERCAN:** Nouă doctori ai ANIMV, printre care și fostul premier Mihai Tudose, au cerut să renunțe benevol la titlul de doctor în martie 2016. Față de șase persoane există dovezi categorice de plagiat. Alte trei persoane au cerut retragerea, iar eu presupun că și acele persoane știu că au plagiat. Există o analiză a tezei de doctorat a domnului Mihai Tudose?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Da, există, și ea este în proces la CNATDCU. Noi am trimis un punct de vedere care a fost stabilit pe baza unei comisii de experți. Nu vă pot spune rezultatul, pentru că procedura este în derulare. Dar noi avem un punct de vedere înaintat la CNATDCU.

**EMILIA ȘERCAN:** Deci, a doua comisie de experți despre care vorbeți este pentru teza domnului Tudose.

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Da, este pentru teza domnului Mihai Tudose.

**EMILIA ȘERCAN:** V-a cerut CNATDCU punctul de vedere sau l-ați oferit benevol?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Am fost sesizați de CNATDCU pe teza domnului Tudose.

**EMILIA ȘERCAN:** Deci nu l-ați oferit benevol.

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Totul se petrecea în toamnă, când eu eram proaspăt ales rector. A coincis într-un fel demersul făcut de CNATDCU cu venirea mea la conducerea Academiei.

Dar vreau să vă spun ceva: aceste teze, despre care vorbiți dumneavoastră, sunt în proces de analiză, ca, de altfel, toate celelalte teze, și s-a ținut cont și de ce a apărut în spațiul public.

**EMILIA ȘERCAN:** În august se împlinesc trei ani de când am făcut o serie de dezvăluiri despre tezele plagiante la ANIMV. De trei ani nu există nici măcar o verificare măcar a tezelor asupra cărora...

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Există!

**EMILIA ȘERCAN:** Nu există un verdict.

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Asta e altceva, dar există verificări. S-au făcut verificări și în perioada când eu coordonam activitatea de doctorat și au continuat verificările, cu o intensitate mai mare, după venirea mea în calitate de rector și comandant.

**EMILIA ȘERCAN:** Ce vreau să spun este faptul că se lasă senzația că ANIMV încearcă să acopere neregulile și chiar ilegalitățile.

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Dumneavoastră sunteți din breasla mea, sunteți și lector universitar. Eu le spun studenților mei că în istorie există două abordări în ceea ce privește reforma, înnoirea unei instituții. Există abordarea făcută de Iosif al II-lea, cu

reformismul de tip iluminist, încet, pe etape, cu construcții instituționale foarte serioase, și există cealaltă abordare, a Revoluției Franceze.

Eu sunt ardelean. Dumneavoastră, dacă ați fi în cazul meu, pentru ce ați opta? Firește că pentru cea iluministă.

**EMILIA ȘERCAN:** Dar au trecut, totuși, trei ani de zile. Câți ani trebuie să așteptăm ca să vedem niște rezultate?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Prima dată mi-am făcut temele, după aceea am creat instituțiile în cadrul Academiei, am dat regulamentele necesare, și acum aștept ca ele să producă consecințe.

**EMILIA ȘERCAN:** Puteți să ne dați un orizont de timp pentru când vor exista verdicte măcar în cazul celor șase teze pentru care presa a făcut munca în locul ANIMV?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Doamna Șercan, dumneavoastră ați făcut, nu știu dacă sunteți ardeleană sau nu, dar sigur ați făcut facultate în Ardeal.

**EMILIA ȘERCAN:** Mama mea este ardeleană.

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Nu știu dacă sunteți ardeleană sau nu, dar sigur ați făcut o facultate în Ardeal. Ardeleanul zice așa: eu pot, și vreau, și mă pricep, dar de ce atâta grabă?

**EMILIA ȘERCAN:** Știu bine și această glumă, mama mea este ardeleană, dar întrebarea este: când?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Dar de ce atâta grabă?

**EMILIA ȘERCAN:** Dați-mi un orizont de timp. Un an, doi, trei? La ce să ne așteptăm?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Știți de ce nu vă dau un orizont de timp? Pentru că eu cred în procese făcute conștient, legal și duse până la capăt.

Atunci când vor fi verdictele acelea, fiți sigură că ele vor fi făcute cu respectarea legii. Eu am această credință, această conștiință individuală, că trebuie să o fac conform legii.

**EMILIA ȘERCAN:** Dar nu vă cere nimeni să încălcați legea.

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Sunt procese care durează, doamna Șercan, nu le putem face de azi pe mâine. Pentru dumneavoastră e mai simplu.

De ce? Vă duceți la bibliotecă, vedeți o teză de doctorat, comparați toate paragrafele care vă sunt suspecte și după aceea veniți cu un articol de presă și spuneți "ăsta e plagiat".

Mi-ar plăcea să pot face lucrul acesta. Dar, într-o instituție, fie ea militară, e vorba de proces, e vorba de proceduri.

Sunt reguli, eu nu sunt ayatollahul acestei instituții, eu sunt rectorul ei, iar asta înseamnă și de a duce lucrurile într-un sens de respect față de cetățean și față de lege.

**EMILIA ȘERCAN:** În noul Cod de etică ați impus, cumva, vreo limită de timp în momentul în care apar suspiciuni de plagiat, pentru rezolvarea unei teze?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Nu, absolut deloc! Doamna Șercan, la Universitatea din București există vreo limită? Nu există!

**EMILIA ȘERCAN:** V-a mai cerut CNATDCU, până în acest moment, să elaborați rapoarte de analiză și pentru alte teze de doctorat, în afară de teza domnului Tudose?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Nu. Și pentru că ați amintit tezele suspectate în spațiul public, CNATDCU spune că nu mai are nicio procedură pentru a face o sesizare.

M-am așteptat întotdeauna, mai ales de la venirea mea – mă aștept, de fapt, și acum –, să mi se trimită o sesizare pe anumite teze. Ei spun – „Domnule, noi am trimis cândva”. Acel „trimis cândva” sigur că mă privește.

**EMILIA ȘERCAN:** Adică CNATDCU a trimis către ANIMV niște sesizări, cândva, la un moment dat?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Da. Știți când? Atunci când persoanele respective și-au exprimat dorința de a renunța la tezele de doctorat și au intrat sub incidența acelei Ordonanțe de urgență. Până când s-a dat Decizia Curții Constituționale a existat o perioadă moartă.

**EMILIA ȘERCAN:** Bun, și atunci Academia ce a făcut cu acea sesizare primită de la CNATDCU?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** N-a făcut nimic și știți prea bine, că dumneavoastră ați primit răspunsul conducerii Academiei de atunci, că a intrat sub incidența altei legi și că nu mai pot să deruleze proceduri.

**EMILIA ȘERCAN:** Deci în acest moment vreți să spuneți că nu mai poate face CNATDCU nimic?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Așa spun cei de la CNATDCU. Întrebați CNATDCU. Haideți să vă spun ceva. Eu, în ciuda faptului că nu am mai primit nicio sesizare, am supus toate tezele, inclusiv cele despre care vorbiți dumneavoastră, analizei Comisiei de Etică și a comisiilor de experți pe care are dreptul să le angajeze.

**EMILIA ȘERCAN:** Dumneavoastră faceți parte din Comisia de Științe Sociale a CNATDCU și aveți destul de multă experiență de lucru în CNATDCU. Vi se pare normal blocajul sau lipsa de acțiune de la Secția de Științe militare?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Doamna Șercan, eu sunt vicepreședintele Comisiei de Științe Sociale. Eleganța mea academică mă obligă să nu comentez ceea ce fac colegii mei de la celelalte comisii de specialitate. Întrebați-i pe ei.

**EMILIA ȘERCAN:** Inacțiunea lor vă avantajează pe dumneavoastră, ca rector al Academiei Naționale de Informații.

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Nu mă avantajează deloc.

**EMILIA ȘERCAN:** Le-ați făcut o solicitare?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** În baza a ce?

**EMILIA ȘERCAN:** În baza faptului că sunteți rectorul Academiei Naționale de Informații. Nu puteți să le cereți să vă trimită acele sesizări care au fost făcute la ei la momentul 2016?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Să fac o solicitare să mi se spună ce? Am avut discuții în sensul acesta, dar ei îmi spun că nu le permite legea să mai facă încă o dată o sesizare pe același subiect.

Doamna Șercan, nu mă feresc de nicio sesizare, venită de oriunde, de la presă, din mediul academic, în ceea ce privește cele 85 de teze.

Știți de ce? Asta impietează efectiv asupra activității Academiei, care nu are ca țintă neapărat doctoratul, ci are ca țintă pregătirea ofițerilor de informații.

**EMILIA ȘERCAN:** Tezele susținute începând cu 2011, care reprezintă majoritatea în ANIMV, prevăd depunerea unei declarații pe propria răspundere privind falsul în acte publice, prin care conducătorul și doctorandul, în egală măsură, își asumă originalitatea tezei. Doamna judecător Florica Diaconescu are verdict de plagiat. Va depune ANIMV plângere penală împotriva doamnei Diaconescu și a domnului Gabriel Oprea, conducătorul dumneaei?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Să vă explic cum funcționează raporturile în cadrul SRI. Demersurile în acest sens sunt normale și sunt prevăzute de lege, dar noi avem nevoie întotdeauna și de un acord din partea "Juridicului" de la noi.

Vom vedea ce vor spune cei din departamentul Juridic, dacă ne îndreptăm sau nu ne îndreptăm împotriva doamnei Diaconescu cu plângere penală.

**EMILIA ȘERCAN:** Dar n-ați făcut un asemenea demers până acum?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Am anunțat Departamentul Juridic. La noi, se anunță conducerea SRI și toate celelalte departamente implicate.

**EMILIA ȘERCAN:** Deci, în momentul de față se evaluează situația?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Da, se evaluează situația acestui caz, și nu numai.

**EMILIA ȘERCAN:** Dacă vor exista și alte cazuri, să ne așteptăm să se facă plângeri?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Exact, se vor face toate demersurile necesare. Dar noi funcționăm ca o organizație unitară: Serviciul depune, nu neapărat Academia.

**EMILIA ȘERCAN:** Domnul Gabriel Oprea a fost angajatul ANIMV?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Din ceea ce cunosc, domnul Gabriel Oprea a fost conducător de doctorat în Academia Națională de Informații. Fiecărui conducător de doctorat i se face un contract de plata cu ora.

De obicei, și potrivit legii, contractul este pe un an de zile și se reînnoiește în fiecare an. Din câte știu sigur, el nu a fost niciodată profesor titular în Academia Națională de Informații.

**EMILIA ȘERCAN:** Potrivit unui răspuns primit în 2015 de la ANIMV, în 2008 domnul Gabriel Oprea și-a transferat în cadrul Academiei atât atribuțiile de profesor universitar, cât și pe cele de conducător de doctorat, în baza unei hotărâri a Senatului Academiei. Dumneavoastră știți foarte bine că Legea Educației interzicea transferul. S-a făcut o anchetă internă în ANIMV referitoare la acest aspect?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Sub mandatul meu nu s-a făcut anchetă, pot să v-o spun. Eu am avut alte subiecte, mult mai arzătoare pentru consolidarea Academiei, ca să mă mai uit și la cazul acesta.

Dar o să-l iau în seamă și o să vedem cum stau lucrurile. Din câte știu eu, el a funcționat doar în calitate de conducător de doctorat, nu și de profesor universitar.

**EMILIA ȘERCAN:** Până în 2015, Școala Doctorală a ANIMV a funcționat ca un magnet pentru oameni politici, magistrați sau înalți funcționari ai statului, care au căutat să se împrietenească cu SRI sau care au căutat chiar protecția SRI. Luați în calcul varianta ca numai persoanele care au de-a face cu sistemul de informații să poată urma un doctorat la ANIMV?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Potrivit legii, nu pot să fac lucrul acesta în momentul acesta. Însă ce am făcut eu? Aici doctoratul a funcționat numai în regim de fără frecvență. Un doctorat serios, așa cum îl văd eu, trebuie să funcționeze prin permanență, prin participarea studentului, zi de zi, la activitățile de cercetare. La venirea mea, s-a schimbat regula, am introdus doctoratul cu frecvență.

**EMILIA ȘERCAN:** În octombrie 2017, SUA au introdus doctoratul în studii de securitate la Academia Națională Militară, dar ei au limitat accesul doar pentru persoanele care lucrează în domeniu și pentru cele care au terminat un masterat în Studii de securitate sau în arii conexe.

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Să știți că și noi avem aceste condiții recomandate. În momentul în care vine candidatul, luăm în calcul licența sau masteratul pe care l-a terminat. Nu facem diferență între licența sau masteratul luat aici și cele luate la, știu eu, Universitatea din București.

**EMILIA ȘERCAN:** S-a luat în calcul vreo secundă, la nivelul conducerii SRI și a ANIMV, desființarea sau închiderea Școlii Doctorale?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Da. Am discutat foarte serios asta cu conducerea SRI. Mi-am pus chiar eu problema: ce fac cu ea, o închid și deschid alta? O închid definitiv și nu mai fac nimic în domeniul acesta?

Nu ține neapărat de hardcore-ul nostru, decât în măsura în care această Școală poate să aducă produse științifice care să îmbunătățească activitatea SRI.

După dezbaterile acestea, am zis – este o școală înființată, este greu să înființezi o școală doctorală, iar în momentul acesta legislația este foarte neclară. Putem înființa domenii de doctorat, dar nu și școli doctorale propriu-zise.

Și atunci am convenit, după discuții și cu partenerii noștri din NATO, și mai ales cu partenerii noștri din America. Mai ales că nu avem, în spațiul Europei de Est, o altă școală doctorală în studii de securitate și intelligence.

Ce pot să fac eu, și asta mi-o pun zilnic ca problemă, este să fac o școală doctorală funcțională, și de aceea pot să spun că am puțini conducători de doctorat în momentul acesta, dar sunt specializați în Studii de securitate și intelligence.

De la venirea mea, am cerut celorlalți conducători care se mai găseau aici să își facă o analiză foarte serioasă pe tezele pe care le aveau în susținere, pe CV-urile doctoranzilor, pe demersurile lor, și să vină cu propuneri.

Celor care nu au putut să facă lucrul acesta le-am strâns mâna prietenește. Unii au cerut singuri plecarea din Școala Doctorală, și nu este vorba despre cei pe care îi știți dumneavoastră.

Înainte de venirea mea, conducătorii de doctorat din această Școală au câștigat, într-un consorțiu format din mai multe universități din afara României, un program de doctorat care se numește Esențial, un program Marie Curie.

Faceți o analiză asupra universităților românești, asupra programelor de doctorat și spuneți-mi în câte universități mai găsiți un program de genul acesta. Aprobă de Comisia Europeană.

Acum avem trei studenți străini în curte, iar anul viitor o să mai avem încă trei studenți străini. Ei sunt coordonați în co-tutelă de profesori din ANIMV și de la universități din Malta, din Gröningen.

Dacă reușesc cu cei trei să fac teze de doctorat serioase, am pus o cărămidă la Școala doctorală de Studii de securitate, așa cum o visez eu.

**EMILIA ȘERCAN:** Remarc că ați spus „teze de doctorat serioase”. O să schimb foarte puțin registrul. Ce rol ați avut în numirea fostei dumneavoastră doctorandă Maria Nistor la șefia Editurii Pedagogice, editură desemnată să se ocupe de tipărirea tuturor manualelor școlare?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Sper că dumneavoastră, care sunteți realmente o doamnă, o să vă cereți scuze pentru cuvintele mai puțin academice în ceea ce privește relația mea cu această domnișoară, din mesajele dumneavoastră pe Facebook.



Să vă amintesc eu? „Pupila lui Adrian Ivan” e mult. Eu țin la lucrurile acestea. Eu am avut multe doctorande, multe dintre ele sunt în poziții publice importante, dar nu am relații personale cu ele, am relații profesionale, instituționale.

**EMILIA ȘERCAN:** Ce rol ați avut în numirea doamnei Nistor?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Singurul meu rol, probabil, este că am fost conducătorul ei de doctorat. Doamna Nistor este un personaj care a confirmat în business-ul autohton.

Și-a deschis mai multe firme, a lucrat în mai multe think thank-uri în ceea ce privește analizele pe Studii de securitate și Relații internaționale. Este un absolvent merituos.

A absolvit ca șefă de promoție Facultatea de Litere, secția germană-engleză, din Cluj. După aceea, Facultatea de Comunicare și Relații publice, a făcut masteratul de Relații internaționale la departamentul pe care eu l-am condus până în 2017 la Cluj și doctoratul pe Relații internaționale.

Are stagii de doctorat în Canada și în Germania. Vorbește fluent și engleză și germană. Este un produs foarte bun al școlii clujene.

Eu nu pot să răspund pentru traseele profesionale ale studenților mei. I-am ajutat pe foarte mulți dintre ei. I-am ajutat să ajungă în diferite corporații. I-am recomandat de foarte multe ori.

**EMILIA ȘERCAN:** Ați făcut lucrul acesta și cu doamna Nistor?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Am recomandat-o și pe doamna Nistor, sigur!

**EMILIA ȘERCAN:** Pentru poziția de șef al Editurii Pedagogice?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Nu neapărat, nu direct. Mi s-a cerut un punct de vedere prin intermediul unor colegi din Cluj. Am dat mai multe nume, sincer vă spun. Am dat nume de profesori celebri de la Facultatea de Psihologie și Științele informației, dar și numele domnișoarei Nistor.

Ministerul a ales-o pe domnișoara Nistor. Nu am nimic să îmi reproșez aici, sincer. O tânără cu școli făcute în mod serios, responsabilă. Sper să facă lucruri bune la Editură, dar nu mă mai privește pe mine.

**EMILIA ȘERCAN:** La departamentul de Studii Internaționale și Istorie Contemporană de la Cluj ați dus să predea foarte mulți ofițeri activi. De ce?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Am participat, să vă corectez puțin că este normal și o fac din respect față de colegii mei de acolo. Eu nu am înființat departamentul. Am consolidat departamentul. De ce? Orice departament, dumneavoastră faceți parte dintr-un departament al Facultății de Jurnalism. Știți prea bine că în spate el are o istorie, are o catedră care a funcționat. Noi am funcționat de la începutul anilor `90 în catedra de Istorie Contemporană și Relații Internaționale. De fapt, prima catedră a fost de Istorie Contemporană, Științe Politice și Jurnalism. Cu colegii mei de la Jurnalism din Cluj am fost coleg de catedră. După aceea s-a transformat în Istorie și Relații Internaționale și, când s-a propus desființarea catedrelor și înființarea departamentelor, și, la inițiativa mea, sigur, că eram membru al catedrei, s-a transformat în departament de Studii Internaționale și Istorie Contemporană. Deci are o tradiție în spate departamentul.

Doamna Șercan, eu am lansat studiile de securitate la Cluj în premieră, dacă nu mă înșel în 2007-2008.

Am început printr-un masterat care se numește până astăzi Managementul activității de securitate în societatea contemporană. Nu era prima inițiativă de genul acesta.

Universitatea din București avea, la Facultatea de Sociologie, un Master de Studii de securitate care funcționează foarte bine. Universitatea "Lucian Blaga" din Sibiu avea studii de licență și masterat în domeniul studiilor de securitate.

Noi avem programe de Relații internaționale. În preocupările pe care le-am avut a existat și această aplecare spre studiile de securitate.

Primirea într-un departament, asocierea la un departament se fac, cel puțin în cazul departamentului de Relații internaționale și Istorie contemporană, printr-o comisie numită de Consiliul facultății și de decanul facultății, care face selecția de dosare.

Având în vedere că e vorba despre un program de Studii de securitate, era normal să mă adresez unor specialiști din domeniu. Nu poți face studii de securitate numai cu specialiștii pe care îi ai în facultate.

Și atunci m-am adresat Universității Naționale de Apărare și Academiei de Poliție. M-am adresat zonelor de securitate națională.

Dacă vrei, așa, în premieră – dar nu cred că este o premieră pentru dumneavoastră –, cunosc foarte multă lume din sistemul de securitate națională. Dar asta nu înseamnă că am înțelegeri de alt tip cu ei, înțelegeri care să depășească cadrul unor performanțe universitare.

Cu mulți am dus proiectul până la capăt, cu alții s-a încheiat mai repede. A fost în funcție de aportul pe care îl aduceau la programul de Studii de securitate. Nu am cu cine lucra.

Nici astăzi nu ai cu cine lucra în România. Vreau să spun că astăzi am foarte mulți cercetători, profesori, care sunt din pepiniera noastră de Studii de securitate.

**EMILIA ȘERCAN:** Dar să ajungi ca 75% dintre cei care predau acolo să provină din structuri de forță ale statului...

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** S-a făcut o analiză neprincipială și, așa spune eu, incorectă. Toate programele acestea trec printr-o acreditare ARACIS și trebuie să îndeplinească următoarea condiție: să aibă 70% profesori din universitatea respectivă, repet, din instituție.

Lumea confundă, lumea crede că un departament poate să facă un program de licență sau un program de masterat.

Americanii au ceea ce se numește Smart Department, au foarte puțini angajați și foarte mulți experți din afară. Mi se pare normal, mai ales pentru programe profesionale, să ai experți. Și dumneavoastră aveți experți la Jurnalism din afara instituției.

Luați toți profesorii de la UBB, pentru că acolo nu era vorba doar despre Studii de securitate. Ai nevoie de profesori de relații internaționale, ai nevoie de profesori de drept, ai nevoie de profesori de economie, ai nevoie de profesori de sociologie. Toți aceștia sunt din UBB.

Dacă faceți un calcul foarte precis, atunci o să constatați că peste 70% sunt din UBB, și nu din afara UBB-ului. Colega care a scris atunci nu era de specialitate, ea nu și-a dat seama. Departamentul e cel care inițiază programe. El le face în colaborare cu celelalte departamente ale Universității sau cu departamente de profil similare din țară sau din străinătate.

**EMILIA ȘERCAN:** În ce condiții a ajuns domnul Florian Coldea să predea la Cluj?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** La Cluj predau mai mulți profesori din Academia Națională de Informații. Acum trei ani de zile am avut inițiativa, împreună cu domnul Iancu, să facem la Cluj un masterat de Intelligence competitiv.

Jumătate dintre profesorii de acolo, și chiar mai mult, sunt invitați de la Academia Națională de Informații. De ce? Pentru că ei sunt specialiști în intelligence.

Eu am la Cluj specialiști în Studii de securitate și Relații internaționale. Și eu sunt specialist în studii de securitate, dar nu sunt specialist în intelligence, mai ales în intelligence competitiv.

Atunci am invitat profesori de la Academia Națională de Informații. Una dintre primele decizii când am devenit rector a fost – normal, potrivit hotărârii Senatului – să îl numesc pe domnul Coldea conferențiar. Domnul Coldea este astăzi conferențiar al Academiei Naționale de Informații.

Domnul Coldea este un prieten al Clujului, cel puțin așa declară domnia sa. Este un apropiat al rectorului Ioan Aurel Pop. Este, dacă vreți, și un susținător al politicii academice pe care Ioan Aurel Pop o duce.

Mi-a solicitat dreptul de a preda la acel masterat și de a participa la activitatea de cercetare în studii de intelligence de acolo. Lucru pe care l-am făcut.

Ceea ce nu pot admite este că presa mi-a pus mie în cârcă faptul că l-am angajat. Eu pot să angajez doar în Academia Națională de Informații. În Universitatea „Babeș-Bolyai” angajează rectorul Ioan Aurel Pop.

**EMILIA ȘERCAN:** Evaluați programe de învățământ, sunteți rector, sunteți profesor de atâta vreme. Ați făcut parte din comisii de concurs pentru posturi didactice. Întrebarea mea este următoarea: pot fi considerate niște editoriale și niște prefețe drept articole științifice, așa cum a pretins domnul Coldea în dosarul de concurs pentru postul de conferențiar?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Ar fi lipsit de eleganță să vă răspund efectiv despre dosarul domnului Coldea. Nu știu ce conține dosarul domnului Coldea, pentru că, în momentul când am venit, am avut decizia Senatului ANIMV. Era un concurs cu toate procedurile încheiate și rectorul are obligația, prin lege, să sancționeze, prin semnătura sa, angajarea.

Nu pot să vă dau un răspuns referitor la domnul Coldea, pentru că nu cunosc dosarul lui, nu e treaba mea să mă apuc să cunosc toate dosarele din Academie.

Ce pot să fac este să cer punctul de vedere al specialiștilor. Am avut o comisie de concurs, din care au făcut parte și profesori din alte universități. Ei au considerat că acele articole sunt științifice și, ca atare, eu am primit o decizie.

**EMILIA ȘERCAN:** Vara trecută ANIMV a anunțat că a declanșat o verificare a concursului domnului Coldea. Care este rezultatul acelei verificări?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Iar mă puneți să vorbesc despre lucruri din trecut. Nu am participat.

**EMILIA ȘERCAN:** Era sfârșitul lunii august când am publicat respectivul articol. ANIMV a anunțat atunci că va verifica. Dumneavoastră nu sunteți la curent cu o procedură în curs?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Ba da, ba da.

**EMILIA ȘERCAN:** Atunci, spuneți-mi ce s-a întâmplat.

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Colegii m-au anunțat, odată cu numirea, că s-a făcut o analiză din nou pe dosarul domnului Coldea și că domnul Coldea îndeplinește criteriile. Mai multe nu pot să vă spun, pentru că nu știu.

**EMILIA ȘERCAN:** Mai mult decât atât, acele editoriale pretins științifice și acele prefețe care au fost trecute la capitolul „lucrări științifice”.

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Acesta este un punct de vedere al dumneavoastră, nu?

**EMILIA ȘERCAN:** Da, este punctul meu de vedere asumat în calitatea mea de jurnalist și în urma documentării pe care am făcut-o. Una dintre cărțile pe care dumnealui le-a punctat are toate editorialele respective. Toate editorialele sunt publicate în acea carte. Dumnealui își punctează de două ori acele editoriale. Știți foarte bine că Legea educației interzice acest lucru. Dacă eu mi-aș publica într-o carte toate articolele științifice și m-aș duce la concurs pentru postul de conferențiar, mi-ar fi respins dosarul.

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Legea este probabil imprecisă din punctul acesta de vedere.

**EMILIA ȘERCAN:** Nu, legea este foarte precisă, clară. Legea spune chiar așa, și vă dau un citat: „O publicație sau citare se încadrează la un singur indicator, luând-se în considerare încadrarea cea mai favorabilă candidatului”. Legea este foarte clară. Domnului Coldea putea să i se ia în considerare o singură dată acea activitate.

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Am întrebat și eu cum s-a făcut analiza pe acest subiect de care vorbiți dumneavoastră. Există două puncte de vedere. Un punct de vedere este cel pe care îl exprimați dumneavoastră, și aveți toate argumentele, să spunem.

**EMILIA ȘERCAN:** Este vorba despre lege.

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Există și un alt punct de vedere, potrivit căruia se poate face o carte din foste articole, dacă are în componența ei și alte capitole, care dau un sens unui proiect pe care l-ai făcut, și apare cu un nou ISBN.

Ce am înțeles eu din acest exemplu este că domnul Coldea a menționat că și-a publicat aceste articole în carte, dar mai are și alte capitole, și că a vrut să dea un tot unitar pe un subiect pe care îl avea în lucru.

Asta este ceea ce mi-au spus colegii din Academie când le-am cerut să îmi spună ce concluzii au tras în momentul analizei acestui subiect.

**EMILIA ȘERCAN:** Îmi veți pune la dispoziție cartea domnului Coldea?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** De ce nu? Cartea este publică.

**EMILIA ȘERCAN:** Vă mulțumesc! În acest moment, activitatea Colegiului Național de Informații este suspendată, iar sursele mele spuneau recent că urmează să se producă închiderea efectivă a Colegiului. Când se va întâmpla lucrul acesta?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Activitatea Colegiului este suspendată, dată fiind ancheta pe care o avem în curs. Vom duce la capăt analiza începută cu domnul Teodorovici.

Potrivit legii de organizare a Academiei (*n.n. Hotărârea nr. 446/2015 pentru modificarea art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 206/1995 privind reorganizarea Institutului Național de Informații în Academia Națională de Informații „Mihai Viteazul”, în subordinea Serviciului Român de Informații*), Colegiul Național de Informații este o structură în cadrul Academiei. Ca să îl desființez, trebuie să schimb legea.

Noi avem în intenție o reorganizare a Academiei și atunci, cu ocazia asta, ne gândim foarte serios dacă mai păstrăm Colegiul Național de Informații, dacă aduce plusvaloare Academiei sau sunt suficiente structurile pe care le avem, programele de licență, de masterat, doctorat și cele postuniversitare.

Dacă mă întrebați pe mine, eu înclin spre soluția unui curs postuniversitar pentru zona aceasta, care să aibă drept condiție esențială un certificat ORNISS. Cursantul să fie din domeniu.

Dacă este decident și vrea să se instruiască pe o anumită componentă de securitate națională, să poată veni în cunoștință de cauză și să nu fie așa, un fel de sarabandă, cum s-a perceput în mass-media, un fel de sarabandă a oamenilor politici prin Academie.

**EMILIA ȘERCAN:** Colegiul a funcționat ca un magnet pentru oameni politici, magistrați, funcționari publici, chiar și ziariști. Este normal ca un serviciu secret să școlească...

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Sper că nu vă găsesc și pe dumneavoastră pe listă.

**EMILIA ȘERCAN:** Cu siguranță, nu.

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Directorul SRI, domnul Hellvig, este foarte determinat să facă o reformă profundă, care să fie centrată pe calitate și pe performanță academică.

Asta este și dorința mea. Sunt ardelean și îmi plac lucrurile făcute în stil reformist, à la Iosif al II-lea. Voi face toate lucrurile acestea și voi veni cu anunțuri foarte precise.

Ați văzut că scoateți greu de la mine anunțuri pe site-ul Academiei. Vă garantez că, în această instituție, cât voi fi eu rector și comandant, iar domnul Hellvig, director, totul se va face numai pe principiile calității academice.

**EMILIA ȘERCAN:** Suspendarea activității Colegiului și punerea în discuție a închiderii sale a venit după cazul Eugen Teodorovici. Câte alte cazuri „Eugen Teodorovici” ați mai descoperit?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Sunt suspiciuni și vă rog să nu îmi cereți nume sau date până când nu este încheiat tot procesul.

**EMILIA ȘERCAN:** Deci există suspiciuni și în alte cazuri.

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Sigur că sunt suspiciuni. E normal să avem suspiciuni.

**EMILIA ȘERCAN:** Există și date care să confirme aceste suspiciuni?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Nu vă pot spune, pentru că este o comisie de anchetă și ar însemna să fac un abuz de putere.

**EMILIA ȘERCAN:** Cât va mai dura activitatea acestei comisii de anchetă?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Eu sper că ea își va încheia activitatea într-un timp rezonabil.

**EMILIA ȘERCAN:** În cazul Teodorovici au fost descoperite și chestiuni de natură penală?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Ce înseamnă pentru dumneavoastră chestiuni de natură penală?

**EMILIA ȘERCAN:** Încălcarea legii. Dacă s-a dat o diplomă fără ca acea persoană să vină o singură secundă în Academie, să fi călcat pragul...

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** A fost la admitere.

**EMILIA ȘERCAN:** Și după aceea i s-a dat o diplomă. Nu este nici o încălcare de lege? Trebuia să existe un examen scris sau un examen final.

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** A fost, pe baza unei lucrări.

**EMILIA ȘERCAN:** A transmis domnul Teodorovici o asemenea lucrare?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Există o asemenea lucrare.

**EMILIA ȘERCAN:** Care îi este atribuită sau chiar este făcută de domnul Teodorovici?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Asta va stabili comisia de anchetă. Eu am constatat că domnul Teodorovici nu își merită acea diplomă, i-am retras-o și am deschis o nouă comisie administrativă în cazul respectiv, care să îmi analizeze punct cu punct cum a fost posibilă elaborarea acestei diplome.

Când termină comisia, vin cu un răspuns, și vreau să vă spun că unii din curtea aceasta nu se simt tocmai confortabil în momentul acesta.

**EMILIA ȘERCAN:** Dacă vor fi descoperite chestiuni de natură penală, ca în cazul tezelor de doctorat, se vor face demersuri?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Da, mă adresez Direcției Juridice. Mă obligă legea de funcționare, ca unitate a SRI, să mă adresez Direcției Juridice.

**EMILIA ȘERCAN:** Și după aceea veți spune că totul s-a blocat la Direcția Juridică, dacă vă voi întreba din nou peste câteva luni de zile?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Decizia majoră în această organizație o ia SRI.

**EMILIA ȘERCAN:** Cum a fost posibil ca atâtea cazuri de plagiat, acte de impostură sau situații șocante, cum este cea a ministrului Teodorovici, să se petreacă într-o instituție de învățământ a unui serviciu secret, care lucrează cu informația și care ar fi trebuit să știe despre lucrurile acestea?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Sigur, este o întrebare care sunt convins că vă pune multe semne de necunoscut. Mie mi-a pus și mai multe semne de necunoscut.

Iată, doamnă, că a fost posibil. Oamenii sunt oameni, mai și greșesc, dar asta nu îi scuză și nu ne scuză pe noi, ca instituție.

Important e ca pe viitor să nu mai facem greșeli de genul acesta. Unii au greșit fie din necunoaștere, fie din ignoranță.

**EMILIA ȘERCAN:** Vor plăti?

**ADRIAN-LIVIU IVAN:** Eu sper că vor plăti, în condițiile legii.

**EMILIA ȘERCAN:** Mulțumesc!