



With the support of the
Erasmus+ Programme
of the European Union

Jean Monnet Module
EUSEGOV (2020-2023)

621227-EPP-1-2020-1-RO-EPPJMO-MODULE



FINAL RESEARCH REPORT ON “Strategic
communication in EU Security Governance” Jean
Monnet Module EUSEGOV (2020-2023)
621227-EPP-1-2020-1-RO-EPPJMO-MODULE
Senior Researcher Mihaela Teodor

ANIMV

Bucharest 2023



MODULUL JEAN MONNET EUSEGOV

A common understanding of EU Security Governance. Teaching and researching the EU security policies and institutions for a better academic and professional approach in security and intelligence field

FINAL RESEARCH REPORT

The EUSEGOV includes also research activities on the **Strategic communication in EU Security Governance thematic**. The research report contain an extensive analysis of three aspects:

- Strategic communication in EU – practices and official documents;
- EU Security strategic communication institutions;
- EU Security Governance future: alternative scenarios on three different themes

Student research activities are also stimulated. Not only does this topic invite to lively debates and discussions in class, it also stimulates in-depth research and scholarly examination. Thus, another important dimension of the EUSEGOV Module consists of research activities aimed at explaining and empirically assessing the degree and particularities of EU Security Governance.

The research activities proposed were supported by **one young researcher having obtained a PhD degree in the last 5 years**: Ileana Cinziana Surdu, young 2018 PhD in sociological research methodology and analysis. Thus, all teaching activities included in the Module have a solid research component, which will be exploited and developed during the lifespan of the project, and after. The Module seeks to provide him with the opportunity to work with more experienced scholars and to contribute to the advancement of EU studies in Romania.

The report is based on a mixed methods research design:

- Quantitative methods:
 - Content analysis of online media: salience of European topics, key actors involved;
 - Secondary data analysis: analysis of EU official documents.
- Qualitative methods: Alternative scenarios. Alternative scenarios is a qualitative analytic method which uses the brainstorming technique, and which results with



multiple plausible versions of how a situation may develop, in the presence of different variables.

The method facilitates both the exploring of the possible impact that certain variables can have over the development of a situation, and the anticipating of surprise elements. It is useful especially in cases when little or uncertain information is available. Thus, the research results will provide students with detailed, up-to-date information on the course topics. Furthermore, the public availability for unlimited download makes possible the dissemination of the course notes to the general public interested in the aforementioned topics, thus broadening the impact of this deliverable beyond its primary target.

RESULTS: 1 full research report, published online (unlimited download) on the Module's web page; 2 academic papers published in international peer-reviewed journals and 2 academic papers presented in international conferences.



VERIFICARE INITIALĂ A CUNOȘTIȚELOR STUDENȚILOR PARTICIPANȚI LA PRIMA EDIȚIE A ȘCOLII DE VARĂ COMUNICARE STRATEGICĂ, GUVERNANȚĂ ȘI SECURITATE ÎN UNIUNEA EUROPEANĂ

SURVEY CU AJUTORUL APLICAȚIEI POOLEVERYWHERE

Ce credeti ca inseamna Guvernanta Europeana?



Răspunsuri participanți și discuție liberă pe marginea lor:

1. valori și principii integrate în actele și acțiunile politice comune ale organismelor politice și administrative UE
2. formă de ghidare a activităților bazată pe standarde europene
3. Integrare regională și conceperea acordurilor de cooperare subregională
4. Macro-managementul UE și managementul executiv UE, incluzând aici toate procesele, procedurile, fluxurile și canalele de comunicare angrenate.
5. procese
6. Guvernanța europeană reprezintă modul prin care Uniunea Europeană își gestionează interacțiunile cu diverșii actori statali și non-statali, atât în interiorul organizației, cât și în plan extern. Guvernanța europeană se realizează prin intermediul diverselor mecanisme, printre care politicile europene sau legislația europeană.



1. Comunicarea liniilor directoare pentru misiunea si obiectivele strategice ale unei institutii sau unei forme de organizare / transmiterea mesajelor de importanta vitala pentru organizarea, directionarea, concentrarea eforturilor unei forme de organizare pentru o perioada de timp sau etapa existentielle ale acesteia
2. Parghiile pe care le au autoritățile în domeniul informațional pentru a-și atinge obiectivele în diferite domenii de activitate.
3. Comunicarea derulata în vederea îndeplinirii unor obiective strategice.
4. Un proces care vizează informarea la nivel strategic
5. Comunicarea strategica presupune trasarea liniilor directoare
6. Comunicare structurata și orientată în vederea atingerii unor obiective clare
7. Posibilitatea de a oferi tuturor actorilor unei societati persepectiva de a actiona comun in vederea anticiparii riscurilor si vulnerabilitatilor societatii.
8. Model de comunicare coordonata, corelata

9. O serie sistematică de activități susținute și coerente, desfășurate la nivel strategic, operațional și tactic, care permit înțelegerea publicului țintă și identifică canalele eficiente pentru promovarea și înțelegerea anumitor tipuri de comportament
10. Comunicarea strategică reprezintă acel tip de comunicare care este structurată și construită cu scopul de a produce sau transmite un anumit mesaj.
11. Campanie de comunicare desfasurata pe perioade medii si lungi, in care mai multe entitati guvernamentale si/sau private, isi coordoneaza si isi potententeaza eforturile pentru a atingerea unor obiective* de comunicare catre mase largi de subiecti.* (idei, concepte, dirijarea catre anumite actiuni, contracararea anumitor campanii de dezinformare - manipulare - influentare, etc.)
12. Utilizarea intenționată a comunicării de către o organizație pentru a-și îndeplini misiunea prin stabilirea unor obiective clare, adaptate audientei asupra căreia comunicarea este îndreptată. Advertising organizațional.
13. Comunicarea strategică se referă la acțiuni coordonate, pentru a transmite un mesaj clar, cu informații veridice, care să ajute la clarificarea unor situații create și care să vină în sprijinul audienței selectate
14. Canal de comunicare a strategiilor, respectiv a punctelor importante dintr-o strategie aferentă unui anumit sector sau domeniu, unui public țintă și se urmărește transmiterea unui mesaj clar, coerent.



Introducere în tehnica scenariilor alternative

Proiectarea de scenarii alternative (conform Globalytica, 2017; Bishop, Hines, și Collins, 2007; Ogilvy, 2000; Van Notten, Rotmans, van Asselt, Tothman, 2003) este o tehnică derulată pe principiul proiectării unor variante de viitor posibil, în funcție de factori predefiniți, pe baza cărora se construiesc matrici de 2x2 factori.

Tehnica scenariilor alternative sau multiple reprezintă „o metodă sistematică de generare de explicații multiple asupra traiectoriei de dezvoltare a unei situații atunci când incertitudini considerabile și o serie de factori fundamentali sunt prezente” (Globalytica, 2017). Scenariile reprezintă procesul de „pregătire pentru provocări potențiale, ci nu predicții asupra a ceea ce se va putea întâmpla” (Jackson, 2011, p. 24). Astfel, scenariile alternative sunt rezultatul procesului de anticipare a diferitelor variante de viitor posibil, pornind de la o serie de variabile; scenariile nu sunt predicții, ci sunt descrieri consistente și coerente, se bazează pe reflecția asupra evenimentelor trecute, prezente și posibile în viitor, pot fi utilizate pentru abordarea unor provocări viitoare posibile și pentru dezvoltarea unui răspuns strategic la anumite situații. (Surdu, 2020)

Van Notten (2006) clasifică scenariile alternative după caracteristici *micro* și *macro*:

- După scop: a) analiza schimbărilor evoluționare, respectiv cele realizate gradual și b) schimbări discontinue, respectiv cele realizate brusc. Indiferent de variabilele supuse analizei, procesul este unul exploratoriu, ce implică gândire creativă, conștientizare și învățare și poate rezulta cu formularea de recomandări de politici sau decizii strategice.
- După procesul de dezvoltare a scenariilor: a) intuitiv, respectiv abordarea calitativă bazată pe tehnici de creativitate și b) analitic, respectiv utilizarea unor tehnici de cuantificare, pe computer.
- După conținutul scenariilor: a) complexe sau *în lanț*, prin prisma etapelor implementate, respectiv b) simple, ce vizează doar rezultatul final.

Börjeson (Börjeson et. al. apud Bishop, Hines și Collins, 2007) sunt de părere că sunt trei categorii de scenarii posibile: a) predictive – analizând ceea ce se va întâmpla, b) exploratorii – analizând ceea ce se va putea întâmpla și c) normative – analizând modalitatea prin care un anumit obiectiv poate fi atins. Demersul normativ, pe de o parte, implică apelul la viziuni și norme și explicarea diferitelor rezultate posibile, fără a le conecta cu date sau evenimente deja petrecute. (Kuosa, 2014) Demersul exploratoriu, pe de altă parte, implică corelarea rezultatelor posibile cu date empirice și evenimente petrecute, chiar dacă scenariile rezultate nu se încadrează în scopul urmărit. (Kuosa, 2014)



Dezvoltarea scenariilor alternative implică următorii pași:

1. „identificarea unui set de factori,
2. definirea spectrului pentru fiecare factor,
3. gruparea factorilor în serie de matrici 2x2,
4. dezvoltarea unor «povești» pentru fiecare cadran al matricei,
5. selectarea «poveștilor» care merită atenție,
6. rafinarea listei de indicatori”. (Globalytica, 2017)

În construirea scenariilor alternative se recomandă utilizarea unui model bazat pe patru cadrane, ce rezultă cu patru tipuri de viitor potențial. Dezvoltarea unui singur posibil scenariu poate fi considerată ca predicție, elaborarea a două scenarii poate induce ideea unor incertitudini care se află într-o relație de competiție, iar construirea de trei scenarii poate induce ideea că unul este corect, pe când dezvoltarea de mai mult de patru scenarii poate implica utilizarea unor metode de analiză morfologică. (Jackson, 2011) Utilizarea modelului cu patru cadrane are la bază o matrice cu doi factori, care sunt considerați a avea cel mai mare impact asupra situației sau problemei supuse analizei. (van Notten, 2006)

Procesul de analiză a scenariilor alternative este „o metodă sistematică de identificare a traiectoriilor alternative prin dezvoltarea de «povești» plauzibile, bazate pe incertitudini critice cu scopul informării și argumentării unor decizii, planuri și acțiuni” (Globalytica, 2017).

Scenariile alternative sunt utilizate cu succes în diferite domenii, fie ca metodă singulară de analiză, fie ca parte dintr-o metodologie mai complexă ce utilizează tehnici complementare. (Kuosa, 2014) Succesul scenariilor alternative a fost asociat cu o serie de principii: explorează variante de viitor posibil, sunt consistente, se bazează pe date riguroase și sunt convingătoare. (Foresight Horizon Scanning Centre, 2009)

Scenariile alternative sunt create într-un format de tip workshop, folosind atât abordări deductive, cât și inductive și apelând la creativitatea și imaginația participanților. (Surdu, 2020) Van Notten (2006) descrie procesul de dezvoltare a scenariilor alternative prin abordări analitice și intuitive. Abordarea analitică include procese precum simulări pe computer, tehnici de cuantificare, sau analiză de documente. Abordarea intuitivă presupune: a) identificarea problemei sau situației supuse analizei, b) descrierea factorilor relevanți, c) selecția factorilor relevanți și d) crearea scenariilor. Cele două abordări pot fi combinate, pentru o analiză în profunzime a situației. Demersul de dezvoltare a scenariilor alternative poate implica și un proces *Delphi*, ce permite contribuția individuală a participanților, fiind urmată de identificarea consensului la nivelul grupului de lucru. (Wright et. al, 2013).



Referințe bibliografice

- Bishop, P., Hines, A. și Collins, T. (2007). *The current state of scenario development: an overview of techniques*. Emerald Group Publishing, 9 (1), 5-25. [Online]. Disponibil pe <http://dx.doi.org/10.1108/14636680710727516>. [Accesat la 31.05.2017]
- Foresight Horizon Scanning Centre, Government Office for Science. (Octombrie, 2009). *Scenario Planning*. [Online]. Disponibil pe <https://webarchive.nationalarchives.gov.uk>. [Accesat la 10.06.2021]
- Globalytica. Building Analytic Cultures. (2017). *Black Sea Region Strategic Foresight Workshop. Bucharest, Romania. Student manual*
- Jackson, M. (Ianuarie, 2011). Practical Foresight Guide. *Capitolul 3 – Methods*. [Online]. Disponibil pe <https://www.shapingtomorrow.com/media-centre/pf-ch03.pdf>. [Accesat la 10.06.2021]
- Kuosa, T. (2014). *Towards Strategic Intelligence. Foresight, Intelligence, and Policy-Making*. Dynamic Futures Publications, Vol. 1
- Ogilvy, J. (2000). *Scenario Planning, Critical Theory and the Role of Hope, Knowledge Base of Futures Studies*. Brisbane: Foresight International
- Surdu, I.C. Alternative scenarios in Security and Intelligence Studies: methods of identification and analysis of projection factors. Proposal of a class exercise. *Romanian Intelligence Studies Review*, 24/ 2020, 141-156
- Van Notten, Ph. W. F. (2006). Scenario Development: A Typology of Approaches. În OECD, *Think Scenarios, Rethink Education*, OECD Publishing. [Online]. Disponibil pe <http://dx.doi.org/10.1787/9789264023642-6-en>. [Accesat la 10.06.2021]
- Van Notten, P. W. F., Rotmans, J., van Asselt, M. B. A., Tothman, D. S. (2003). An updated scenario typology. *Futures*, 35, 423-443. [Online]. Elsevier Science Ltd. Disponibil pe www.sciencedirect.com. [Accesat la 10.05.2017]
- Wright, G. et. al. (2013). Scenario methodology: New developments in theory and practice. *Technological Forecasting and Social Change*, 80 (4), pg. 561-565. [Online]. Disponibil pe <http://dx.doi.org/10.1016/j.techfore.2012.11.011>. [Accesat la 10.06.2021]



ȘCOALA DE VARĂ ON-LINE
14 – 17 iunie 2021
COMUNICARE STRATEGICĂ,
GUVERNANȚĂ ȘI SECURITATE ÎN UNIUNEA EUROPEANĂ
(Modulul Jean Monnet EUSEGOV 621227-EPP-1-2020-1-RO-EPPJMO-MODULE)

Etapa 1: Prezentarea Conferința pentru viitorul Europei

Dinamica guvernancei securității și a comunicării strategice în UE: analiză de text

Care sunt documentele strategice importante utilizate Strategia UE privind o uniune a securității: un nou ecosistem de securitate (europa.eu)



Comisia Europeană prezintă astăzi o nouă strategie a UE privind o uniune a securității pentru perioada 2020-2025, Strategia UE privind o uniune a securității: un nou ecosistem de securitate (europa.eu)

Politica de securitate și eforturile de comunicare strategică – nouă abordare



Un răspuns coordonat al UE pentru întreaga societate și implicarea cetățenilor ca actori referenți ai securității și ca furnizori și responsabili în materie de consolidare a securității comune, europene.

Strategia UE privind uniunea securității, Bruxelles, iulie 2020, p. 31

„Noua strategie privind uniunea securității pune bazele unui ecosistem în materie de securitate care acoperă întreaga societate europeană. **Noua strategie pleacă de la premisa că securitatea este o responsabilitate comună.** Securitatea este o problemă care afectează pe toată lumea. Pentru ca societățile să fie mai sigure, toate organele guvernamentale, întreprinderile, organizațiile sociale, instituțiile și cetățenii trebuie să își îndeplinească responsabilitățile care le revin.”

Se impune o politică activă de informare și de consultare cu privire la deciziile luate în domeniile cheie, dar și de implicare a cetățenilor în stabilirea viitorului UE.

Inițiativă nouă Conferința pentru viitorul Europei (share platforma direct logată ca eusegov@animv.eu - Conference on the Future of Europe (europa.eu))

Analiză platformă - Conference on the Future of Europe (europa.eu)

Agenda Conferinței: de la sănătate și schimbări climatice la transformare digitală, rolul UE în lume, valori democratice și securitate Conference on the Future of Europe (europa.eu)

Platforma este organizată în jurul unor teme-cheie: schimbările climatice și mediul; sănătatea; o economie mai puternică și mai echitabilă; justiția socială și locurile de muncă; UE în lume; **valori și drepturi, statul de drept, securitate**; transformarea digitală; democrația europeană; migrația; educația, cultura, tineretul și sportul.

Valori și drepturi, statul de drept, Securitate

Securitate (pe direcțiile de securitate subliniate în Strategia UE 2020-2025)

- **Securitate cibernetică**
- **Terorism și criminalitate organizată**
- **Frontiere externe**
- **Cooperarea polițienească**

Cum putem lupta mai bine împotriva terorismului, a radicalizării, a criminalității organizate și a amenințărilor ciberneticе?

Sursa: Valori și drepturi, statul de drept, securitate - Conference on the Future of Europe (europa.eu)

Ce este Conferința privind viitorul Europei?

Un exercițiu de democrație participativă

- **Conferința privind viitorul Europei reprezintă o ocazie unică și oportună pentru cetățenii europeni de a dezbate provocările și prioritățile Europei.**



Indiferent de locul de proveniență sau de activitate, acesta este locul în care să reflectați la viitorul pe care îl doriți pentru Uniunea Europeană.

- Rezultatul final al conferinței va fi prezentat într-un **raport destinat președinției comune**. Cele trei instituții (Parlamentul, Comisia, Consiliul) vor examina rapid modalitățile de a întreprinde cu eficacitate acțiuni ulterioare acestui raport, fiecare în sfera sa de competență și în conformitate cu tratatele.

Exercițiu de comunicare strategică a UE (de pe platformă există legătură către toate instituțiile europene și către inițiativele UE pe diversele subiecte abordate pe platformă)

În decembrie 2019, a fost prezentată ca idee inițiativa noului președinte al Comisiei Europene, Ursula von der Leyen (the inclusion of all citizens' voices will be an essential characteristic of the Conference). În 2019, se spera că va începe în 2020 și va dura doi ani. A fost amânată din cauza COVID19.

Sondajul Eurobarometru special privind viitorul Europei a fost realizat între 22 octombrie și 20 noiembrie 2020 în cele 27 de state membre ale UE, Marea majoritate a europenilor (92%) din toate statele membre au fost de acord că vocile cetățenilor UE ar trebui să fie luate mai mult în considerare în deciziile referitoare la viitorul Europei.

La 10 martie 2021 a avut loc semnarea declarației comune, iar pe 9 mai 2021 a fost lansată cu mare fast de către liderii UE (președinți Comisie, Consiliu, Parlament), dar și de liderul informat Manuel Macron (o strategie de imagine pentru Franța și Macron - Franța se poziționează ca lider recunoscut de comunitatea europeană și are avantajul primelor propuneri, stabilirii cadrului).

De Ziua Europei 2021 a avut loc evenimentul inaugural al Conferinței privind viitorul Europei, la sediul Parlamentului European de la Strasbourg. Președintele Franței, președinții instituțiilor UE, copreședinții comitetului executiv și studenți Erasmus din toate statele membre au fost prezenți în sala de ședințe plenare, în timp ce aproximativ 300 de cetățeni au participat la eveniment de la distanță.

19 aprilie 2021 - Lansarea platformei digitale - Comitetul executiv al Conferinței privind viitorul Europei a lansat platforma digitală, invitându-i pe toți cetățenii UE să își împărtășească punctele de vedere cu privire la orice subiect pe care îl consideră important pentru viitorul UE.

În mai 2021 o campanie permanentă de promovare a Conferinței și a platformei. A fost aprobată și agenda de întâlniri viitoare. Sesiunea plenară inaugurală a conferinței va avea loc la 19 iunie 2021, la Strasbourg1.

Cine poate participa?



Cetățeni europeni, din toate categoriile sociale și de pe tot cuprinsul Uniunii, **tinerii** jucând un rol central în conturarea viitorului proiectului european.

Autoritățile europene, naționale, regionale și locale, precum și **societatea civilă** și alte **organizații care doresc să organizeze evenimente** și să contribuie cu idei.

Tot și participanții trebuie să respecte valorile stabilite în **Carta noastră de principii (Link extern)**.

Care sunt componentele conferinței?

Platforma digitală multilingvă pentru schimb de idei și contribuții online. Moderarea platformei se va face sub supravegherea secretariatului comun, care acționează în numele comitetului executiv. (Conference on the Future of Europe (europa.eu))

Evenimentele descentralizate – evenimente online, onsite și hibride organizate de persoane și organizații, de autorități naționale, regionale și locale din întreaga Europă;

Grupurile de dezbatere implicând cetățeni europeni – vor discuta diferite subiecte și își vor prezenta propunerile (și noi ne putem considera un grup de dezbateri);

Sesiunile plenare ale conferinței (prima sesiune plenară stabilită pentru 19 iunie) – compusă din reprezentanți ai Parlamentului European, ai Consiliului și ai Comisiei Europene, precum și din reprezentanți ai tuturor parlamentelor naționale, în condiții de egalitate, și din cetățeni. Vor fi de asemenea reprezentanți Comitetul Regiunilor și Comitetul Economic și Social, partenerii sociali și societatea civilă. În momentul discutării rolului internațional al UE, se va alătura și Înalțul Reprezentant al Uniunii pentru afaceri externe și politica de securitate.

Cum funcționează Conferința? (Analiza de text - Regulamentul de procedură al Conferinței privind viitorul Europei, accesibil pe [sn02700.ro21.pdf](#) (europa.eu))

Președinție comună – președinte Parlament, președinte Consiliu, președinte Comisie
Președinție comună cu reprezentare egală

- președinte Parlament
- președinte Consiliu
- președinte Comisie

Comitetului executiv – o structură de guvernare simplă cu reprezentare egală a Parlamentului European, a Consiliului și a Comisiei Europene, fiecare instituție având trei reprezentanți (și până la patru observatori)

Observatori: Troica prezidențială a COSAC va participa ca observator permanent. Pot fi de asemenea invitate în calitate de observatori Comitetul Regiunilor și

Comitetul Economic și Social European, precum și alte instituții și organe ale UE și parteneri sociali,



Ce face Comitetul executiv hotărăște asupra tuturor chestiunilor cu privire la care este sesizat prin consensul celor nouă reprezentanți.

Comitetul executiv este responsabil de luarea deciziilor privind lucrările conferinței (adunări plenare, grupuri de dezbatere și platforma digitală multilingvă), procesele și evenimentele conferinței, de supravegherea conferinței pe măsură ce aceasta se derulează și de pregătirea reuniunilor plenului conferinței, inclusiv în ceea ce privește contribuția cetățenilor și acțiunile lor ulterioare.

Comitetul executiv convine asupra unui set de principii comune și criterii minime care reflectă valorile UE, „Carta conferinței”, precum și asupra mecanismelor de feedback.

Carta reprezintă setul de principii și criterii comune, care reflectă valorile UE, la care subscriu organizatorii de evenimente și la care aderă participanții la conferință. Un mecanism de feedback garantează că ideile exprimate în timpul evenimentelor conferinței duc la recomandări concrete vizând acțiuni ale UE

Comitetul executiv elaborează și publică concluziile plenului conferinței și prezintă rezultatele finale ale conferinței într-un raport adresat președinției comune și celor trei instituții ale acesteia.

Secretariatul comun cu reprezentare egală

- membri ai personalului Parlamentului European
- membri ai Secretariatului General al Consiliului
- membri ai Secretariatului General al Comisiei Europene

Secretariatul comun, compus dintr-un număr egal de membri ai personalului Parlamentului European, al Secretariatului General al Consiliului și, respectiv, al Comisiei Europene, ia, sub autoritatea comitetului executiv, toate măsurile necesare pentru a asigura buna funcționare a comitetului executiv și asistă reprezentanții și observatorii comitetului executiv în conformitate cu prezentul regulament de procedură. Secretariatul comun asistă comitetul executiv în asigurarea organizării și desfășurării corespunzătoare a plenului conferinței. Secretariatul comun acționează independent în conformitate cu prezentul regulament de procedură.

Plenul conferinței - Trebuie să se ajungă la un consens cel puțin între reprezentanții Parlamentului European, ai Consiliului, ai Comisiei Europene și reprezentanții parlamentelor naționale, în condiții de egalitate.

Plenul conferinței este compus din

108 reprezentanți ai Parlamentului European,

54 ai Consiliului și

3 ai Comisiei Europene, precum și 108 reprezentanți ai tuturor parlamentelor naționale, în condiții de egalitate, precum și



din cetățeni.

Vor participa 80 de reprezentanți ai grupurilor de dezbatere ale cetățenilor europeni, dintre care cel puțin o treime au vârsta sub 25 de ani, președintele Forumului European de Tineret și 27 de reprezentanți ai evenimentelor naționale și/sau ai grupurilor de dezbatere ale cetățenilor europeni. Aceasta reprezintă un total de 108.

Vor participa, de asemenea,

18 reprezentanți din partea Comitetului Regiunilor și

18 din partea Comitetului Economic și Social,

8 din partea partenerilor sociali și

8 din partea societății civile.

La discutarea rolului internațional al UE, se va alătura și Înalțul Reprezentant al Uniunii pentru afaceri externe și politica de securitate.

Pot fi invitați și reprezentanți ai principalelor părți interesate. Componenta sesiunii plenare a conferinței respectă echilibrul de gen.

Plenul conferinței dezbate și discută recomandările formulate de grupurile de dezbatere naționale și de grupurile de dezbatere ale cetățenilor europeni, precum și contribuțiile culese de pe platforma digitală multilingvă, grupate pe teme, cu respectarea deplină a principiilor de bază ale UE și a cartei conferinței, fără un rezultat prestabilit **și fără a limita sfera de aplicare la domenii de politică predefinite.**

După ce aceste recomandări au fost prezentate de cetățeni și discutate cu aceștia, **plenul va prezenta comitetului executiv, pe bază consensuală, propunerile sale.** (Prezența a cel puțin o treime din fiecare parte componentă invitată la plenul conferinței este necesară pentru a permite desfășurarea unei reuniuni. Copreședinții comitetului executiv verifică acest lucru.) Trebuie să se ajungă la un consens cel puțin între reprezentanții Parlamentului European, ai Consiliului, ai Comisiei Europene și reprezentanții parlamentelor naționale, în condiții de egalitate.

Pe baza discuțiilor și a propunerilor plenului conferinței, **comitetul executiv, acționând pe bază consensuală, elaborează un raport**, în deplină colaborare și în deplină transparență cu plenul conferinței, care va fi publicat ulterior pe platforma digitală multilingvă.

Reuniunile plenului conferinței sunt transmise în direct și toate documentele plenului conferinței sunt puse la dispoziția publicului pe platforma digitală multilingvă.

Reuniunile se desfășoară în toate limbile oficiale ale Uniunii. Rezultatul final al conferinței va fi prezentat într-un raport destinat președinției comune.

Factorul Birocrație

Este de remarcat ca tot angrenajul este stufos, multidirecțional, greu de coordonat, armonizat.



Factorul Implicare

Aceasta dezbatere ampla implica instituții europene cheie (Parlamentul European, Consiliul European, Comisia Europeană), organizații civice, sindicale și patronale, grupuri de experți, etc.

Implicarea cetățenilor – din 352 idei pe domeniul mare Valori și drepturi, statul de drept, securitate între 9 mai și 13 iunie doar 40 pe domeniul securitate

Idei - Valori și drepturi, statul de drept, securitate - Conference on the Future of Europe (europa.eu)

Conferința pentru viitorul Europei va putea deveni actor permanent în guvernarea europeană? Dar în guvernarea securității?

Etapa 2: Introducere în tehnica scenariilor alternative

Etapa 3: Exercițiu scenariu alternativ

Conferința pentru viitorul Europei va putea deveni actor permanent în guvernarea europeană? Dar în guvernarea securității?



Exercițiu

Exercițiu de simulare

Anticiparea nivelului de implicare al cetățenilor în guvernanta securității

Instrument inițiativa UE *Conferința pentru viitorul Europei*

Scopul exercițiului: Anticiparea nivelului de implicare al cetățenilor în guvernanta securității, utilizând ca instrument inițiativa UE *Conferința pentru viitorul Europei*

Exercițiul de față propune construirea de scenarii alternative folosind modelul cu patru cadrane, având la bază o matrice cu doi factori. Scenariile se vor dezvolta la nivelul echipelor de lucru formate. Vor rezulta, astfel, 4 scenarii x numărul de echipe.

Matricile se vor construi prin gruparea următorilor **factori**:

1. nivelul de birocratizare implicat prin inițiativa UE *Conferința pentru viitorul Europei*;
2. nivelul de implicare al cetățeanului.

Etape în realizarea exercițiului:

1. Tehnica scenariilor alternative – Recapitulare: în plen (5 minute);
2. Prezentarea sarcinilor: în plen (10 minute);
3. Lucru pe echipe, cu asistarea de către moderatori: în grupuri, utilizând *Google Docs* (60 minute);
4. Prezentarea rezultatelor de către un delegat al fiecărei echipe: în plen (40 minute);
5. Votarea scenariului alternativ care ar putea indica dezvoltarea *Conferinței pentru viitorul Europei* în instituție permanentă a UE: în plen, utilizând o aplicație online (5 minute).

Resurse:

- prezentarea tehnicii scenariilor alternative;
- prezentarea exercițiilor;
- formulare *Google docs* x numărul de echipe, ce prezintă schema cu patru cadrane și o matrice cu doi factori;
- formular online utilizat în timpul votului.

Instrucțiuni pentru participanți

➤ Tema exercițiului:

- Construiți la nivelul echipei dumneavoastră de lucru **patru scenarii alternative**, folosind modelul cu patru cadrane, urmărind să **anticipați nivelul de implicare**

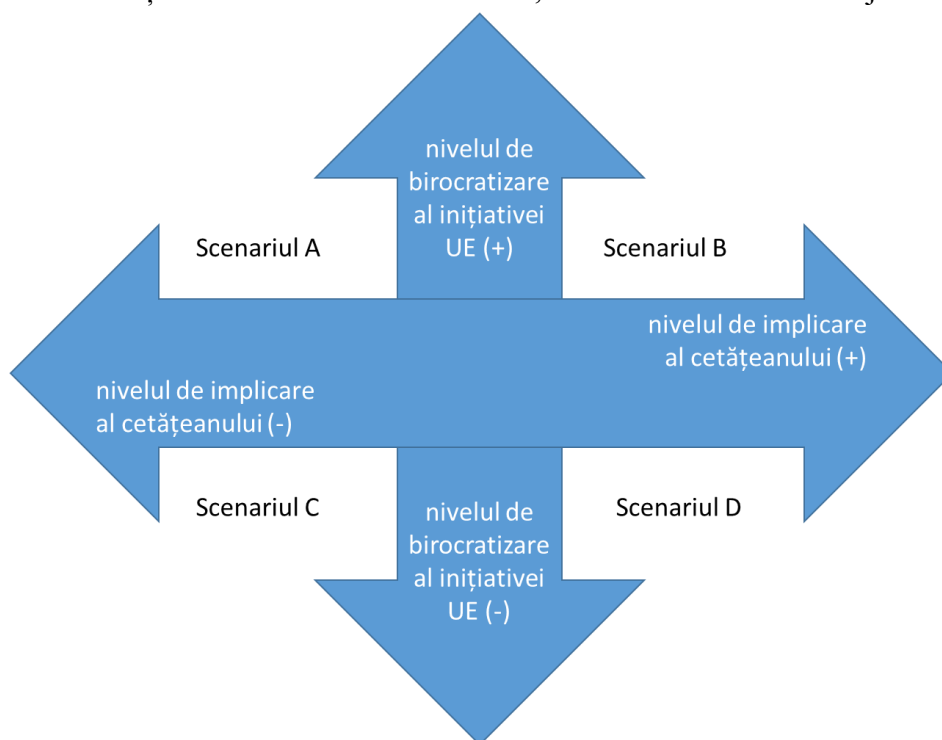


al cetățenilor în guvernarea securității, utilizând ca instrument inițiativa UE Conferința pentru viitorul Europei.

- În procesul de dezvoltare a scenariilor urmăriți să răspundeți la următoarele întrebări:
 - **Conferința pentru viitorul Europei va putea deveni actor permanent în guvernarea europeană?**
 - **Dar în guvernarea pentru securitate?**
- În elaborarea celor patru scenarii alternative utilizați o matrice cu următorii factori:
 1. nivelul de birocratizare implicat prin inițiativa UE Conferința pentru viitorul Europei;
 2. nivelul de implicare al cetățeanului.

➤ **Etape ale exercițiului:**

- Utilizați **formularul Google docs** care v-a fost distribuit la nivel de echipă, pentru a contribui în timp real la elaborarea celor patru scenarii.
- Discutați la nivel de echipă **caracteristicile și implicațiile** variabilelor ce descriu fiecare dintre cele patru scenarii posibile, create prin intersectarea valorilor minime și maxime ale celor doi factori, utilizând schema de mai jos:



1. Dezvoltați fiecare scenariu pe rând, creat prin intersectarea valorilor minime și maxime ale celor doi factori;



2. Notați caracteristicile și implicațiile variabilelor ce le descriu;
3. Acordați un titlu descriptiv pentru fiecare scenariu rezultat;
4. Selectați a) scenariul superpesimist, b) scenariul pesimist; c) scenariul optimist și d) scenariul superoptimist dintre cele create la nivel de echipă;
5. Selectați indicatorii/ caracteristicile de urmărit în viitor, care ne-ar putea indica îndeplinirea celor patru scenarii alternative.
6. Alegeți un reprezentant al echipei dumneavoastră pentru a prezenta cele patru scenarii rezultate: caracteristici și implicații, titlu, încadrarea într-una din cele patru categorii de la punctul 4, indicatorii de urmărit (timp estimat pentru prezentare: 8 minute).

Instrucțiuni pentru moderatori

- Recapitulați tema și etapele exercițiului ori de câte ori constatați că este nevoie, reamintind și cele 2 întrebări orientative (*conform instrucțiunilor pentru participanți*).
- Intervenți doar pentru a-i determina pe participanți să fie activi, ci nu pentru a le furniza idei de completare a matricei.
- Oferiți-le suport în completarea efectivă a matricei dacă este cazul, respectiv în selectarea unui reprezentant pentru a prezenta rezultatele.
- Intervenți dacă este necesar, pentru a-i determina să parcurgă tot exercițiul, astfel încât să se încadreze în timpul alocat.



Scenarii rezultate

Scenarii rezultate – GRUPA 1

Scenariul A

Titlu: „*Birocrațizarea blochează comunicarea*”

Caracteristici: “Super Birocrațizarea” a dus la procese greoaie de comunicare care au afectat eficiența demersului (întârzieri ale etapelor stabilite inițial, afectarea anumitor tipare narative, distorsiuni ale tiparelor de propagare)

Implicații: Mesajul a ajuns la beneficiarul final tardiv și distorsionat, ceea ce a dus la lipsa implicării cetățenilor sau poate accentua euroscepticismul.

Lipsa coerenței în comunicare și gestionarea corectă a mesajelor critice poate duce la apariția fenomenelor asociate fake-news, influențării și manipulării opiniei publice la nivelul UE sau a unor subregiuni.

Scenariul B

Titlu: „*Birocrațizarea afectează comunicarea*”

Caracteristici: Cu toate că procesul de comunicare a fost greoi și mesajele au ajuns la beneficiarul final tardiv și distorsionate, implicarea cetățenilor și interesul arătat pentru temă sunt ridicate. (ex. Social Media a contribuit la propagarea corectă mesajelor.)

Implicații: În ciuda acestui fapt, mecanismele UE nu permit procesarea și implementarea sugestiilor pertinente venite din partea societății civile, ceea ce poate crea frustrări și, în timp, poate afecta nivelul de implicare.

Lipsa coerenței în comunicare și gestionarea corectă a mesajelor critice poate duce la apariția fenomenelor asociate fake-news, influențării și manipulării opiniei publice la nivelul UE sau a unor subregiuni.

Scenariul C

Titlu: „*Mesajele inadecvate alterează comunicarea*”

Caracteristici: Procesele și mecanismele de comunicare se dovedesc eficiente. UE începe să adopte mecanisme suple, agile, însă gradul de angajament este redus din partea cetățenilor.

Receptorii nu sunt interesați de mesaje din varii motive:

- nu este bine segmentat publicul tinta, iar comunicatorul nu folosește limbajul/mesajele adecvat/e (cuvintele cheie) per segment.
- canalele de comunicare sunt inadecvate segmentelor țintă.

Implicații: Mesajele își pierd din importanță, se diluează.

Diluarea mesajelor poate duce la apariția fenomenelor asociate fake-news, influențării și manipulării opiniei publice la unor subregiuni UE, care au un nivel de trai mai scăzut și în care incidența inițiativelor eurosceptice sau de dreapta este mai ridicată.

Scenariul D

Titlu: „*Sinergie*”

Caracteristici: Sinergie în comunicare. Mesajul este transmis corect, complet, la timp, către beneficiarul optim. Beneficiarul comunicării îl percepe corect, complet, la momentul oportun.

Implicații: O societate care se dezvoltă conform valorilor europene, rezilientă, solidară, implicată și responsabilă.

Apariția fenomenelor asociate fake-news, influențării și manipulării opiniei publice este contracarată atât la nivel instituțional cât și la nivelul societății civile și al individului.

Scenariul super-pesimist

Scenariul pesimist

Scenariul optimist

Scenariul super-optimist



Scenarii rezultate – GRUPA 2

Scenariul A

- hiperpesimist

Titlu: Armaghedon

Caracteristici:

- creșterea birocratiei corelat cu slabă participare a cetățenilor UE;
- “Conferința UE” reprezintă un mecanism de rebranduire din partea

Implicații:

- Conferința UE se va oficializa.

Va deveni un alt apendice al unei birocratii de la Bruxelles deja hipertrofiată

Scenariul B

- optimist

Titlu: Performanță

Caracteristici:

- simplificarea birocratiei corelat cu cetățeni dornici și entuziaști să participe
- sporirea calității actului decizional
- implementarea completă a inițiativei

Implicații:

- interes crescut din partea cetățenilor
 - Conferința UE va rămâne doar un experiment și nu se va permanentiza
- implementarea ideilor ca rezultat al angrenării directe a cetățenilor în procesul decizional și guvernanta

Scenariul C

- pesimist

Titlu: Stagnare

Caracteristici:

- decalaj între instituții și cetățeni
- menținerea unui status-quo și stagnarea guvernantei
- titulatura conferinței poate produce confuzie și poate duce la pierderea interesului
- proces decizional complicat și neconvingător, lipsa de comunicare, tehnicizarea foarte mare a procesului electoral/decizional

Implicații:

- pierderea interesului din partea cetățenilor
- creșterea euroscepticismului

derapaje

Scenariul D

- hiperoptimist

Titlu: Scenariul participativ

Caracteristici:

- hipersimplificarea birocratiei,
- cetățeanul va capta prerogative decizionale sporite
- s-ar putea ajunge chiar la democrație directă, participarea directă a cetățenilor prin intermediul tehnologiei
- legislațiile naționale se armonizează cu cea comunitară

Implicații:

- conferința se dezvoltă și se maturizează
- consolidarea identității europene și armonizare legislativă
- apropiere între instituții și cetățeni

Scenariul super-pesimist

Scenariul pesimist

Scenariul optimist

Scenariul super-optimist



Scenarii rezultate – GRUPA 3

Scenariul A - pesimist

Titlu: O Europă divizată!

Caracteristici: dezinteres al cetățenilor

Implicații: gradul de dezvoltare al societății - stat - UE

Scenariul B - super pesimist

Titlu: O Europă "bolnavă"!

Caracteristici: poziția geopolitică

Implicații: conflicte militare

Scenariul C - optimist

Titlu: O Europă unită, echilibrată și fermă!

Caracteristici: interes

Implicații: participare

Scenariul D - superoptimist

Titlu: Superstat european!

Caracteristici: nivelul economic

Implicații: prosperitate

Scenariul super-pesimist

Scenariul pesimist

Scenariul optimist

Scenariul super-optimist



Scenarii rezultate – GRUPA 4

Scenariul A - Super pesimist nivel mare birocrație implicare minima a cetățeanului

Titlu: scenariul imitativ

Caracteristici:

- imitarea institutii putemic birocratizate (ex. CE)
- suport/ beneficii minimale pentru cetatean
- suprainformare sau informare insuficienta
- incapacitate cetatean de a intelege mecanismul de functionare sau utilitatea participarii

Implicații:

- risipa de resuse
- nu poate deveni o institutie permanenta

cu singuranta nu poate deveni un actor in guvernanta de securitate

Scenariul C - Pesimist birocrație mica nivel scazut de implicare

Titlu: Viitor derizoriu

Caracteristici:

- scenariu putin probabil dati fiind indicatorii de implicare si regulamentul existent
- nu este cunoscuta de cetateni si astfel nivelul de implicare este mic
- desi birocrație mica, utilitatea nu este intelesă
- nu exista instrumente de masurare a impactului conferintei

Implicații:

- o alta initiativa fara succes

nu poate deveni o institutie permanenta si nu avea un rol in definirea guvernantei de securitate

Scenariul B - Optimist

nivel mare de birocrație

nivel de implicare

Titlu: dincolo de birocrație, Europa este a noastra

Caracteristici:

- desi birocrație mare, utilitatea este bine explicata
- receptarea buna la nivelul cetateanului determina implicarea
- obiectivele, misiunea si utilitatea initiativei este bine intelesă
- strategia de comunicare a fost eficienta si clara

Implicații:

- poate deveni o institutie permanenta
 - cu potential in guvernanta securitatii (indicator nr de idei) - pe termen foarte lung
- ideile conferintei se pot concretiza in politici publice

Scenariul D - super optimist

- birocrație mica (comparativ cu alte institutii europene)
- nivel mare de implicare

Titlu: Tintind la stele (trimitere la 27 de stele)

Caracteristici:

- pe o scara de la 1 la 10 a birocrației, este la nivel 3 comparativ cu alte institutii europene
- cetateanul intelege beneficiile si este informat
- strategia de comunicare determina implicare schimbarea de comportament
- canalele de informare trebuie extinse

Implicații:

foarte posibil sa devina o institutie permanenta cu un rol partial in guvernanta de securitate pe termen lung (ar putea fi idei relevante acceptate in securitate pe platforma)

Scenariul super-pesimist

Scenariul pesimist

Scenariul optimist

Scenariul super-optimist



Scenarii rezultate – GRUPA 5

Scenariul A

Titlu: Întotdeauna este loc de mai bine

Caracteristici: lipsa ideilor din partea cetățenilor, posibil, pe fondul noutății acestui concept și/sau al nivelului ridicat de birocratizare.

Implicații: Nivelul redus de implicare al cetățenilor nu va influența decisiv șansele Conferinței pentru viitorul Europei de a deveni actor permanent în guvernarea europeană și în guvernarea securității.

Scenariul pesimist
(pe termen scurt)

Scenariul C

Titlu: Neimplicare cetățenească

Caracteristici: lipsa ideilor, nepăsarea, indiferență, pe fondul existenței unui nivel redus de birocratizare.

Implicații: Conferința pentru viitorul Europei nu va deveni actor permanent în guvernarea europeană și în guvernarea securității.

Scenariu super - pesimist

Scenariul B

Titlu: O Uniune Europeană mai puternică

Caracteristici: Grad ridicat de implicare din partea cetățenilor, număr ridicat de idei care ar putea fi ulterior puse în practică, cu implicații pozitive la nivelul Uniunii Europene, din punct de vedere socio-economic și politic.

Implicații: Conferința pentru viitorul Europei va deveni actor permanent în guvernarea europeană și în guvernarea securității.

Scenariu super - optimist
(pe termen lung)

Scenariul D

Titlu: O Uniune Europeană matură

Caracteristici: maturitate, flexibilitate, pragmatism.

Implicații: Conferința pentru viitorul Europei va deveni actor permanent în guvernarea europeană și în guvernarea securității.

Scenariu optimist (pe termen mediu)

Indicatori:

I₁: numărul de idei exprimate în domeniul de interes (valori și drepturi, statul de drept, securitate);

I₂: percepția cetățenilor europeni cu privire la ușurința accesării platformei;

I₃: existența acordului decidenților politici cu privire la conferință;

I₄: numărul de decizii luate în baza rezultatelor conferinței prezentate președinției comune (conștientizare și acțiune);

I₅: percepția cetățenilor europeni cu privire la importanța conferinței în raport cu soluționarea unor probleme cu care aceștia se confruntă la nivelul statelor membre.

Scenariul super-pesimist

Scenariul pesimist

Scenariul optimist

Scenariul super-optimist



VOTARE

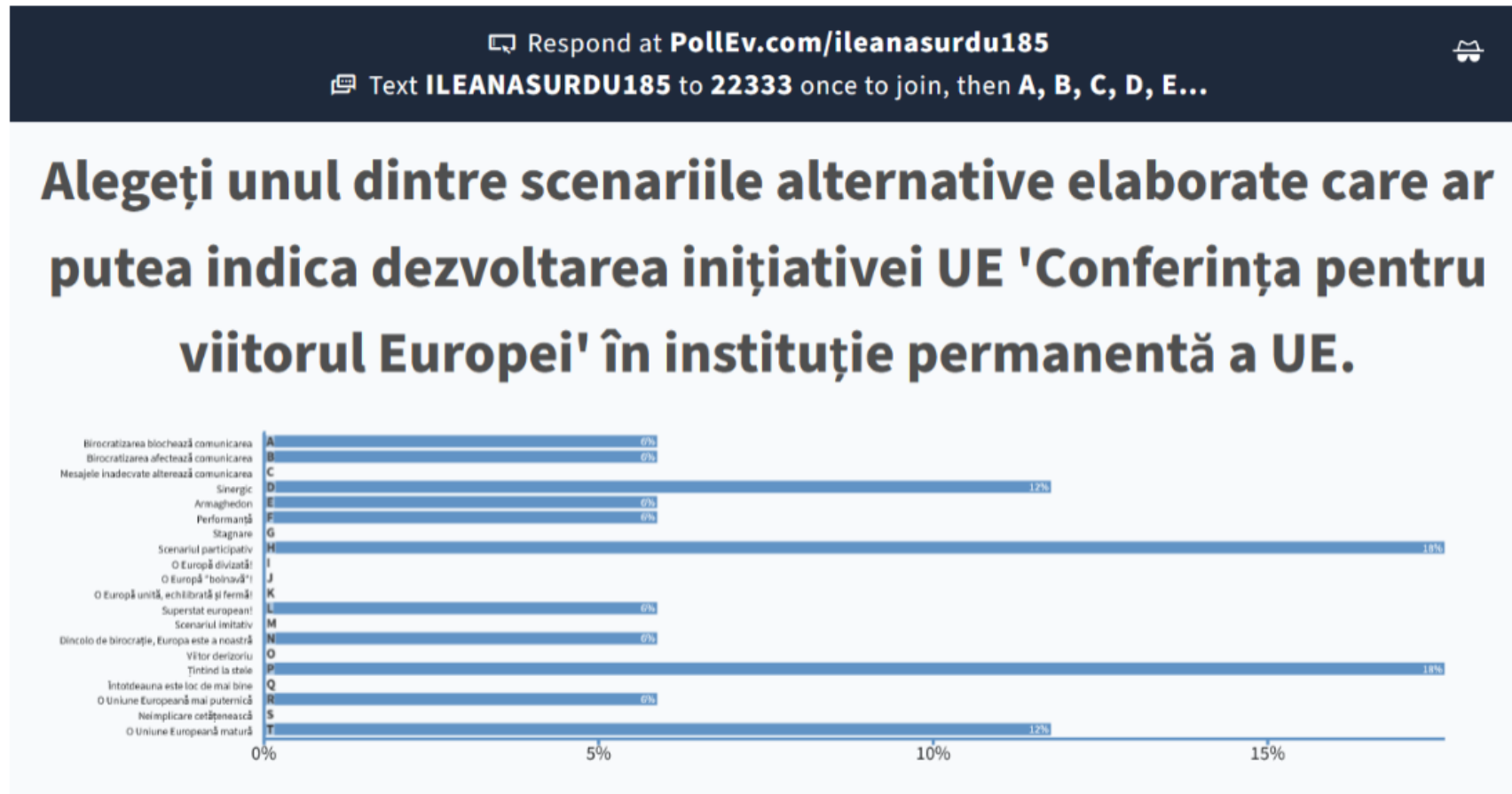
Alegeți unul dintre scenariile alternative elaborate care ar putea indica dezvoltarea inițiativei UE *Conferința pentru viitorul Europei* în instituție permanentă a UE.



[PollEv.com/ileanasurdu185](https://pollEv.com/ileanasurdu185)



Au fost votate două scenarii superoptimiste – Scenariul participativ și Scenariul Țintind spre stele – care prevăd posibilitatea Conferinței de a deveni o instituție a UE cu rol limitat în guvernarea securității. Tinerii cetățeni europeni sunt optimiști în viitorul Europei.





Ideea unei armate permanente a UE și Conferința privind viitorul Europei

Introducere

În Strategia UE privind o uniune a securității: un nou ecosistem de securitate (europa.eu) pentru perioada 2020-2025, Bruxelles, iulie 2020, p. 31. Un răspuns coordonat al UE pentru întreaga societate și implicarea cetățenilor ca actori referenți ai securității și ca furnizori și responsabili în materie de consolidare a securității comune, europene. S-a impus o politică activă de informare și de consultare cu privire la deciziile luate în domeniile cheie, dar și de implicare a cetățenilor în stabilirea viitorului UE.

Inițiativă nouă Conferința pentru viitorul Europei

Ce este Conferința privind viitorul Europei?

19 aprilie 2021 - Lansarea platformei digitale - Comitetul executiv al Conferinței privind viitorul Europei a lansat platforma digitală, invitându-i pe toți cetățenii UE să își împărtășească punctele de vedere cu privire la orice subiect pe care îl consideră important pentru viitorul UE.

Ce este Conferința?

a. Un exercițiu de democrație participativă

Conferința privind viitorul Europei a reprezentat o ocazie unică și oportună pentru cetățenii europeni de a dezbate provocările și prioritățile Europei. Rezultatul final al conferinței a fost prezentat la 9 mai 2022 într-un raport destinat președinției comune. Cele trei instituții (Parlamentul, Comisia, Consiliul) au examinat modalitățile de a întreprinde cu eficacitate acțiuni ulterioare acestui raport, fiecare în sfera sa de competență și în conformitate cu tratatele.

b. Un exercițiu de comunicare strategică

UE și-a dorit consolidarea reputației și gestionarea crizelor de imagine de aceea are nevoie de o strategie pe termen lung. Conferința pentru viitorul Europei și toate evenimentele subsumate fac parte dintr-o campanie pe termen lung. Analiztii subliniază faptul că atât platforma cât și Conferința au marele avantaj al transparenței și al implicării tuturor actorilor relevanți în comunicarea avantajelor constructive ale integrării, coeziunii și cooperării europene. Este un exercițiu de comunicare strategică prin implicare. S-a urmărit împuternicirea cetățenilor și



implicarea acestora, sprijinirea dezvoltării unei sfere publice europene, stabilirea unui dialog bidirecțional, ascultarea oamenilor și transparența. A fost un proces de discuție, de interacțiune cetățenească care a dus la formularea de noi idei. Conferința despre Viitorul Europei este un exemplu excelent al politicii europene de apropiere de cetățeni - mesajul UE să fie interesant pentru mass-media și de înțeles pentru cetățeni.

Care sunt componentele Conferinței

Platforma digitală multilingvă pentru schimb de idei și contribuții online.

Evenimentele descentralizate – evenimente online, onsite și hibride organizate de persoane și organizații, de autorități naționale, regionale și locale din întreaga Europă;

Grupurile de dezbatere implicând cetățeni europeni – pe diferite subiecte.

Sesiunile plenare ale conferinței - compusă din reprezentanți ai Parlamentului European, ai Consiliului și ai Comisiei Europene, precum și din reprezentanți ai tuturor parlamentelor naționale, în condiții de egalitate, și din cetățeni.

Ne-am concentrat pe platformă pentru că era un instrument necesar exercițiului

Prezentarea platformei (subiecte propuse nu au fost limitative)

Platforma a fost organizată în jurul unor teme-cheie: schimbările climatice și mediul; sănătatea; o economie mai puternică și mai echitabilă; justiția socială și locurile de muncă; UE în lume; valori și drepturi, statul de drept, securitate; transformarea digitală; democrația europeană; migrația; educația, cultura, tineretul și sportul.

Ne-am concentrat pe - Valori și drepturi, statul de drept, Securitate

Securitate (pe direcțiile de securitate subliniate în Strategia UE 2020-2025)

- Securitate cibernetică
- Terorism și criminalitate organizată
- Frontiere externe
- Cooperarea polițienească

Raport final 9 mai 2022 se găsește pe platformă - Cate idei, comentarii și evenimente pe fiecare temă

Cine putea participa?

Cetățeni europeni, din toate categoriile sociale și de pe tot cuprinsul Uniunii, tinerii jucând un rol central în conturarea viitorului proiectului european. Autoritățile europene, naționale, regionale și locale, precum și societatea civilă și alte organizații care doresc să organizeze



evenimente și să contribuie cu idei. Toți participanții trebuie să respecte valorile stabilite în Carta noastră de principii (Link extern).

Câți au participat
48,530 contribuții din care
18,955 idei
22,570 comentarii
7,005 evenimente

Pe cele 10 teme propuse și alte 4,796 contribuții pe alte teme

Am urmărit Platforma – pentru că ideea atelierului de lucru de anul trecut a fost. Anticiparea nivelului de implicare al cetățenilor în guvernarea securității, utilizând ca instrument inițiativa UE Conferința pentru viitorul Europei.

Întrebarea exercițiului de formulare a unor scenarii alternative a fost: Conferința pentru viitorul Europei va putea deveni actor permanent în guvernarea europeană? Dar în guvernarea pentru securitate?

Am urmărit pe platformă identificarea factorilor propuși:
nivelul de birocratizare și nivelul de implicare al cetățenilor
Am prezentat factorul birocratie –

Cum funcționează Conferința? (Analiza de text - Regulamentul de procedură al Conferinței privind viitorul Europei, accesibil pe sn02700.ro21.pdf (europa.eu)). Tot angrenajul - stufos, multi-directional, greu de coordonat, armonizat. Am prezentat factorul implicare (câte idei, câți participanți) - Aceasta dezbateră amplă implica instituții europene cheie (Parlamentul European, Consiliul European, Comisia Europeană), organizații civice, sindicale și patronale, grupuri de experți, etc.

Implicarea cetățenilor

Raport final - 48,530 contribuții – 12 luni

Am construit scenarii și am votat cel mai probabil și optimist scenariu. Da Conferința pentru viitorul Europei ar putea deveni actor permanent în guvernarea europeană. Ideea există pe platformă. Ideea ca această conferință să devină permanentă există pe platformă (are doar 5



susțineri) Turning the Conference on the Future of Europe into a permanent forum for deliberative democracy in the European Union - Democrație europeană - Conferința privind Viitorul Europei (europa.eu)

ÎNTRE ALTE IDEI SUBIECTUL DIN ACEST AN

La subiectul „UE în lume” și la tema securitatea mai mulți participanți au discutat despre ideea unei armate a UE și nevoia unei cooperări mai strânse între țările europene în ceea ce privește chestiuni de securitate internă. Perspectiva unei armate europene are o mare popularitate: în jur de 70% din Europeni susțin dezvoltarea PSAC și mersul spre o armată comună. (EUROBAROMETRE).

Din punct de vedere geopolitic, UE ar avea numai de câștigat de la o politică unită de apărare. Pentru a se opune trupelor sovietice masate de-a lungul Cortinei de Fier, Statele Unite își doreau întărirea forțelor armate europene, dar mai ales reînarmarea Germaniei de Vest. Existența unei armate europene sub comandamentul NATO trebuia să facă mai acceptabilă reînarmarea Germaniei, idee căruia Franța îi era strict opusă. Proiectul prevedea crearea unor autorități europene suprastatale, și pe termen lung dispariția armatelor naționale, înlocuite de o unică armată europeană. Proiectul, care avea totuși o origine foarte pragmatică, a fost prea ambițios pentru epoca lui, iar ratificarea lui a eșuat. Ideea unei armate europene a hibernat 50 de ani până în 2004, când Guy Verhofstadt, atunci prim-ministrul Belgiei, a afirmat că «politica externă a UE nu va fi luată în serios decât odată cu existența unei armate europene». Acesta sublinia faptul că „Uniunii îi lipsește hard-powerul necesar pentru a da credibilitate politicii sale externe”.

În 2007, Angela Merkel, menționa și ea necesitatea de a se «apropia de o armată europeană comună». Jean-Claude Juncker visa și el la această idee din 2015, iar Brexit-ul a adus din nou dezbateră în spațiul public, Marea Britanie fiind până atunci sursa principală a blocajelor privind politica de apărare comună a Europei.

Criticile lui Donald Trump la adresa NATO în 2018 au crescut în mod semnificativ popularitatea ideii, Emanuel Macron și Angela Merkel reafirmând necesitatea creării unei armate europene.

Funcționarea politicii europene de apărare este foarte complexă, implicând mai multe organe și instrumente a cărora utilitate este deseori pusă sub semnul întrebării. Prin complexitatea sa



excesivă și lipsa unor forțe unificate ale UE, actuala politică de apărare comună a UE este încă foarte departe de «armata europeană».

Anul 2022, reapare ideea, iar implicarea cetățenilor prin ideile și comentariile de pe platforma Conferinței privind viitorul Uniunii Europene ne determină să propunem discutarea acesteia.

Care sunt întrebările la care oamenii politici europeni sunt chemați să răspundă

O armată presupune

- o putere (o structură politică bazată pe legitimitate democratică) și
- o bază legală, o organizare (o comandă politică și militară) și
- o strategie și un plan de operaționalizare care să prevadă formatul acestei armate: dimensiunea acesteia, organizarea ei (număr de brigăzi, divizii), componentele sale (terestre, aeriene, mare...), etc
- un buget.

Mai presus de toate, este necesar să se definească care este obiectul și obiectivul acestei armate: este ea exclusiv defensivă a teritoriului european? Sau să continue participarea la operațiunile externe ale ONU, UE sau NATO, sau chiar multilaterale? Intervine pe lângă armatele naționale sau le înlocuiește? Care ar fi cupola strategică - este în cadrul Uniunii Europene, sau în cadrul NATO sau într-o structură separată, autonomă?

De asemenea, este necesar să se definească numărul de țări care s-ar angaja în mod deliberat într-un astfel de proiect structurant pentru Europa,



Scurt istoric al ideii Conferinței

În decembrie 2019, a fost prezentată ca idee inițiativa noului președinte al Comisiei Europene, Ursula von der Leyen (the inclusion of all citizens' voices will be an essential characteristic of the Conference).

În 2019, se spera că va începe în 2020 și va dura doi ani. A fost amânată din cauza COVID19. Sondajul Eurobarometru special privind viitorul Europei a fost realizat între 22 octombrie și 20 noiembrie 2020 în cele 27 de state membre ale UE, Marea majoritate a europenilor (92%) din toate statele membre au fost de acord că vocile cetățenilor UE ar trebui să fie luate mai mult în considerare în deciziile referitoare la viitorul Europei.

La 10 martie 2021 a avut loc semnarea declarației comune, iar pe 9 mai 2021 a fost lansată cu mare fast de către liderii UE (președinți Comisie, Consiliu, Parlament), dar și de liderul informat Manuel Macron (o strategie de imagine pentru Franța și Macron - Franța se poziționează ca lider recunoscut de comunitatea europeană și are avantajul primelor propuneri, stabilirii cadrului).

De Ziua Europei 2021 a avut loc evenimentul inaugural al Conferinței privind viitorul Europei, la sediul Parlamentului European de la Strasbourg. Președintele Franței, președinții instituțiilor UE, copreședinții comitetului executiv și studenți Erasmus din toate statele membre au fost prezenți în sala de ședințe plenare, în timp ce aproximativ 300 de cetățeni au participat la eveniment de la distanță.

19 aprilie 2021 - Lansarea platformei digitale - Comitetul executiv al Conferinței privind viitorul Europei a lansat platforma digitală, invitându-i pe toți cetățenii UE să își împărtășească punctele de vedere cu privire la orice subiect pe care îl consideră important pentru viitorul UE.

În mai 2021 o campanie permanentă de promovare a Conferinței și a platformei. A fost aprobată și agenda de întâlniri viitoare. Sesiunea plenară inaugurală a conferinței va avea loc la 19 iunie 2021, la Strasbourg .



ȘCOALA DE VARĂ
27 – 30 iunie 2022
COMUNICARE STRATEGICĂ,
GUVERNANȚĂ ȘI SECURITATE ÎN UNIUNEA EUROPEANĂ
(Modulul Jean Monnet EUSEGOV 621227-EPP-1-2020-1-RO-EPPJMO-MODULE)

Ediția a II-a
EXERCİȚIU

Scopul exercițiului: Analiza posibilității de instituire a unei armate permanente a UE
Exercițiul de față propune construirea de scenarii alternative folosind modelul cu patru cadrane, având la bază o matrice cu doi factori. Scenariile se vor dezvolta la nivelul echipelor de lucru formate. **Vor rezulta, astfel, 4 scenarii x numărul de echipe.**

Matricile se vor construi prin gruparea următorilor **factori:**

1. Gradul de voință politică bazată pe legitimitate democratică;
2. Nivelul de birocratizare (comanda politică și militară).

Etape în realizarea exercițiului:

1. Tehnica scenariilor alternative – Recapitulare: în plen (5 minute);
2. Prezentarea sarcinilor: în plen (10 minute);
3. Lucru pe echipe, cu asistarea de către moderatori: în grupuri, utilizând *Google Docs* (60 minute);
4. Prezentarea rezultatelor de către un delegat al fiecărei echipe: în plen (50 minute);
5. Votarea scenariului alternativ care ar putea indica instituirea unei armate permanente a UE: în plen, utilizând o aplicație online (5 minute).

Resurse:

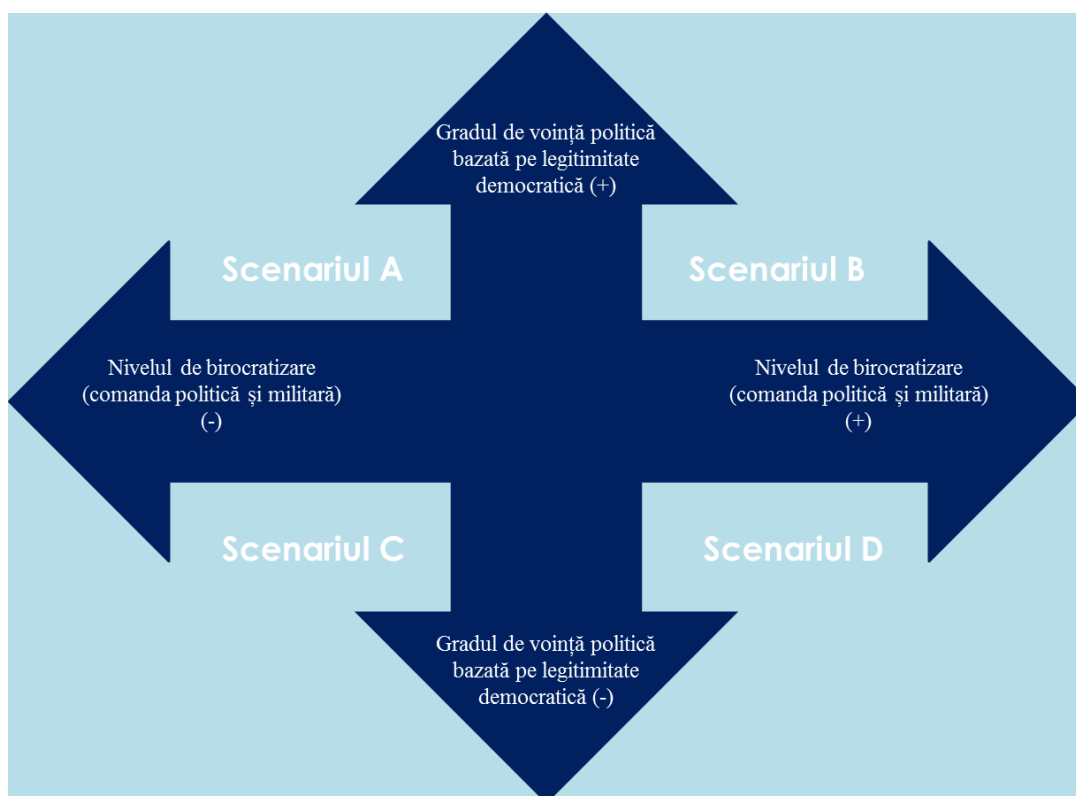
- prezentarea tehnicii scenariilor alternative;
- prezentarea exercițiilor;
- formulare *Google docs* x numărul de echipe, ce prezintă schema cu patru cadrane și o matrice cu doi factori;
- formular online utilizat în timpul votului.

Instrucțiuni pentru participanți

- **Tema exercițiului:**



- Construiți la nivelul echipei dumneavoastră de lucru **patru scenarii alternative**, folosind modelul cu patru cadrane, urmărind să **analizați posibilitatea de instituire a unei armate permanente a UE**.
 - În elaborarea celor patru scenarii alternative utilizați o matrice cu următorii **factori**:
 1. Gradul de voință politică bazată pe legitimitate democratică;
 2. Nivelul de birocratizare (comanda politică și militară).
- **Etape ale exercițiului:**
- Utilizați **formularul Google docs** care v-a fost distribuit la nivel de echipă, pentru a contribui în timp real la elaborarea celor patru scenarii.
 - Discutați la nivel de echipă **caracteristicile și implicațiile** variabilelor ce descriu fiecare dintre cele patru scenarii posibile, create prin intersectarea valorilor minime și maxime ale celor doi factori, utilizând schema de mai jos:



1. Dezvoltați fiecare scenariu pe rând, creat prin intersectarea valorilor minime și maxime ale celor doi factori;
2. Notați caracteristicile și implicațiile variabilelor ce le descriu;



3. Acordați un titlu descriptiv pentru fiecare scenariu rezultat;
4. Selectați a) scenariul superpesimist, b) scenariul pesimist; c) scenariul optimist și d) scenariul superoptimist dintre cele create la nivel de echipă;
5. Selectați indicatorii/ caracteristicile de urmărit în viitor, care ne-ar putea indica îndeplinirea celor patru scenarii alternative.
6. Alegeți un reprezentant al echipei dumneavoastră pentru a prezenta cele patru scenarii rezultate: caracteristici și implicații, titlu, încadrarea într-una din cele patru categorii de la punctul 4, indicatorii de urmărit (timp estimat pentru prezentare: 10 minute).

- **Timp alocat:** 60 min

Instrucțiuni pentru moderatori

- Recapitulați tema și etapele exercițiului ori de câte ori constatați că este nevoie (*conform instrucțiunilor pentru participanți*).
- Intervenți doar pentru a-i determina pe participanți să fie activi, ci nu pentru a le furniza idei de completare a matricei.
- Oferiți-le suport în completarea efectivă a matricei dacă este cazul, respectiv în selectarea unui reprezentant pentru a prezenta rezultatele.
- Intervenți dacă este necesar, pentru a-i determina să parcurgă tot exercițiul, astfel încât să se încadreze în timpul alocat.



ADDITIONAL DIDACTIC MATERIALS

What if the European army was a project for the future? - B2 The blog of geopolitical Europe (bruxelles2.eu), November 13, 2018, Nicolas Gros Verheyde

(B2) By dint of talking about it, of the European army, it would be necessary to examine what that would impose. Let's not try to say that this idea is good or bad. Let's see what that would mean. Imagine for a moment a political consensus to create this army. Let's imagine pragmatic ways to implement it.

Referring to the project of a "real (or real) European army", French President Emmanuel Macron on Europe1 last Friday (Faced with threats, Macron proposes a European army. An old or a young fantasy?) like German Chancellor Angela Merkel in front of the European Parliament on Tuesday (A (European) army would show the world that between (us) there would be no more war)) woke up an old project. None, however, was more specific in these speeches. Let's try to go further to draw the contours of this army.

What an army entails

An army supposes roughly a power (a political structure based on democratic legitimacy) and a legal basis, an organization (a political and military command) and a strategy. All this is concretely lacking today at European level.

And we start from zero or almost (1). But this is not unattainable as long as we take into account what is possible and not what is desirable, that we stop talking and start working.

An army to replace or complement

Above all, it is necessary to define what is the object and the objective of this army: is it exclusively defensive of European territory? Or expeditionary, through participation in the external operations of the UN, EU or NATO, or even multilateral? Does it intervene in addition to the national armies or does it replace it? First entry or second entry?

An army with an assigned task or future tasks

Then, if we want this project to have some chance of succeeding, we must take advantage of past experience, not project unachievable tasks. If we create a 'standby' force, we find the disadvantage of the Eurocorps, the Franco-German brigade, the battlegroups of the EU as of the NRF of NATO, of all these units present on paper for which it is then difficult to find an operational outlet because the original consensus has vanished.

The operational tasks defined must be entrusted to this force as soon as it is created, even if it means assigning it other tasks later on.



The organization and the number of countries concerned

It is also necessary to define the number of countries which would deliberately engage in such a structuring project for Europe, such as the format of this army: its size, its organization (number of brigades, divisions), its components (land , air, sea...), etc. Finally, it is necessary to specify the “cupola” organization of this army. Is it within the European Union, or within NATO or in a separate, autonomous structure?

Let's try to answer a few questions

If we look at the data of the moment – those succinctly indicated by Emmanuel Macron, by Angela Merkel and other European leaders –, this force should fulfill the most consensual, the most acceptable tasks.

It is therefore not a question of assigning it an external peacekeeping task, which is often too closely linked to a history, a national external strategy, a national political organization (consultation of Parliament for example at each operation).

But we can consider entrusting it with the defense of European territory or the protection of Europeans, in addition to a national force.

A force for the defense of European territory...

It would thus be a question of marking the occasion, of being present on the territory, of reassuring the countries of Eastern Europe, of being capable of not calling on the Americans all the time (2). This force could thus have as its first task that of ensuring the forward presence in the East facing Russia, or even coming to consolidate the borders in Northern or Southern Europe, at the request of a member country.

...and a European cyber-army

It could also perform a few functions such as the protection of Europeans in the event of a major risk (technological, natural or human), support for external or internal humanitarian operations, or the evacuation of Europeans residing in a foreign country becoming at risk. Finally, it could take on new fields of action such as 'cyber defence'.

□ A European cyber-army would be a real asset both in terms of deterrence and as a driving force for this new force. Since cyber units are being created in several European countries, creating a common element would be easier because we do not automatically intervene in uses inherited from time.

The Franco-German driving force

Such an army could only be made by the alliance of two or three great countries. Doing so to 27 or 28 countries is tantamount to immediately condemning the project. If military logic



leans towards a Franco-British alliance, this army will quickly come up against London politics. The political logic would incline towards a Franco-German army, complex to implement, more limited in its ambition, but which would have one virtue: to be more solid and more durable and to be complementary to the Euro Zone.

□ This Franco-German alliance could be joined by countries that are more willing than others (Belgium, Denmark, Spain, Finland... but also Austria, Portugal, Czech Republic).
A limited size

Rather than defining large unattainable numbers (such as the 60.000 men fixed in Helsinki), an army cut to 5-6000 men, or 7-8 battalions (roughly a brigade), could be enough at first (aiming for a division level 10.000 men later).

This size may seem minimal, but it seems sufficient in view of the various recent commitments. The French intervention force in the Sahel (Serval then Barkhane), the forward presence in Eastern Europe are of this size. This could be split into 4-5 land units, and 1 cyber unit, as well as an air component (transport support unit and helicopter unit) and a marine component.

A small permanent central staff of around 2-300 people may be sufficient.

□ It should be noted that certain elements foreshadow this 'European army', such as European Air Transport Command (EATC) which regulates transport aviation in half a dozen European countries, with a discretion that is just as remarkable as its results. Read : EATC: a model to follow

Organized in national bricks

This device of an army does not require merging all the corps down to the lowest level (section or company). Nothing prohibits having a national functioning up to the level of the battalion for example, and having a multilateral functioning above for the command.

□ This thus makes it possible not to have everything to resolve, the questions of internal organization, discipline, uniforms, harmonization of salaries and bonuses remaining regulated by national rules.

A half-permanent, half-rotating system. In order to be more efficient, the battalions provided to this European army could be organized on a mono-national or bi-national basis (for countries accustomed to working together). They could be made available on a fixed basis or, in the form of periodic on-call duty, on a rotating basis. But, to be effective, this rotation should not be all-out, it should concern the same units. Their use could be sufficiently flexible and modular according to the needs, so as not to fall into the previous throes (seeing a force condemned to remain present).



An autonomous organization - This force would not be under the control of one of the existing structures (NATO, EU), but could fulfill tasks that these have defined, or accepted (on the latter's initiative). The political command structure should remain separate from the two security structures (NATO and EU). But this army will be able to respond to missions decided by one or other of these institutions. If ideally, a headquarters could be located autonomously or within the European Union.

But from a point of view acceptable to the Germans (like the British or any other country), it could be located within the NATO Shape in Mons. This would have the advantage of preserving interoperability with NATO personnel.

□ One of the options could be to take as the hard core of this staff the Eurocorps based in Strasbourg and largely underemployed until now. The idea of strengthening the EU military staff is a delicate option since it requires unanimity and comes up against clear hostility.

Read: Improving the MPCC compromise

An independent budget - Its budget will be an important notion. If we want to avoid the failure or the abyss of technocratic discussions on the charges, we must plan from the outset for a significant common budget, making it possible to finance the command structure, functioning, operations, intra-European travel or outside Europe, or even hardship premiums.

A new legal framework. In any case, a new treaty will be needed to define this set of rules (3). A Treaty which will not only have to be drawn up and signed, but also ratified by the parliaments of the various countries concerned. A point that it is better to think about seriously, to avoid finding yourself in the situation of several European treaties (EDC, European Constitution, etc.) which were too ambitious or had 'drift' in relation to the acceptable objective, and ended up being rejected. .

Ideas to work on

All of this... these are just a few ideas thrown down on paper. One can imagine other solutions. And there are still a whole series of questions to be resolved (notably the chain of command).

They illustrate both the difficulty and magnitude of the task, but also that this project is within reach. You just need to have the political will, simultaneously, and shared and not just the desire to make a good word, just good to talk in the cottages and giggle with laughter all those who believe that the European project is outdated.

□ We must not sink into 'desirable' projects but start from existing difficulties, to set up a 'reasonable' project in the near future (2024-2025). Or else, keep quiet, and stop talking about a European army...



SECURITY POLICY, The long road towards a shared EU army, 07/02/2020 – by Julia Maria Egleder

The Eurofighter – seen here in Mecklenburg-Vorpommern – was developed by partners from several EU member countries, but it was not a EU project.

European policymakers often reiterate that a forceful EU army is needed. Nonetheless, that will not happen soon.

In early January 2020, a US drone strike killed Qasem Soleimani, the Iranian general and leader of the Al-Quds brigades. This attack almost started a new war in the Middle East. What did the EU do? Heiko Maas, Germany’s foreign minister, appealed to all parties to act reasonably. Ursula von der Leyen, the president of the European Commission, and Josep Borell, its high representative for foreign affairs, warned against escalation. That was it. “To exert influence in the Middle East, the Europeans would need a military presence there,” says Markus Kaim of the Berlin-based German Institute for International and Security Affairs (SWP – Stiftung Wissenschaft und Politik). Moreover, they would have to speak and act as one. That is not the EU’s strong point.

First of all, the EU does not have a military of its own that it might deploy in the Middle East. The member states insist on their national armies. Only a few training missions are run under the EU flag, with member countries contributing troops. The impact of these missions is close to zero, however, because they lack staff and a strong mandate.

Top policymakers from leading EU countries keep reiterating that they want a shared EU military. When von der Leyen was still Germany’s defense minister, she said that she and others wanted an “army of the Europeans” that could be deployed fast in times of crisis whenever a European response was required. So far, however, only tiny steps have been made toward establishing joint armed forces.

There are some examples of cooperation. For example, Dutch soldiers have been integrated in a German tank division. However, cases like this are like small islands that must yet merge and become a continent. Hans-Peter Bartels, Germany’s parliamentary coordinator for the armed forces, expresses the hope that this will happen.



So far, however, his hope looks exaggerated. What is needed most of all for establishing a joint military is a joint plan that all EU members subscribe to. It would have to spell out what the new armed forces would look like and what purposes they would serve.

Opinions diverge even on who is really threatening European security, however. The Baltic countries fear Russia. Italy, France and Spain worry about what is happening in Africa. Their concerns include mass migration as well as terrorism in the Sahel region, most of which used to belong to their former colonial empires.

No European government wants to give up its power to decide for itself when and how to get militarily involved. Consider Mali, for example, where France is running an anti-terror mission, while Germany is involved in UN peacekeeping as well as in a European training mission that teaches Malian troops to shoot. Even the two leading European powers, Germany and France, are not properly coordinating their action in this crisis-hit country.

As for the defense industry, EU rhetoric far exceeds reality. Member states' armies still rely on a great diversity of different tanks, aircraft and ships. This diversity is expensive in financial terms, and it makes coordinated deployment of national armies more difficult, whether in foreign missions or mere military exercises. There are some initiatives to harmonise matters, including PESCO (Permanent Structured Cooperation) and the European Defense Fund, which is designed to support joint defense industry projects. However, the national governments still decide about what arms they procure, and they typically are less interested in "Europe" than in the fate of their national defense industries and their workers.

Yes, Germany's Federal Government nowadays launches the most expensive and prestigious defense projects with its French counterpart, for example regarding tanks and aircraft of the next generation. However, such cooperation does not amount to European action, since Poland or Italy still prefer buying US-made fighter planes. The road towards a shared European military still looks rather long.

If the EU had its own army, it could also have a military role in the world | D+C -
Development + Cooperation (dandc.eu)

This article is part of the World Economic Forum's Geostrategy platform
Following Emmanuel Macron's recent call for the creation of a European army, defence specialists and commentators were swift in their derision of the idea as a political provocation



and pipe dream. It was the first time a French leader had endorsed the idea, which is usually promoted by die-hard European federalists.

The French president is known to like a bold vision, but he is seldom naïve or ideological. Moreover, as the commander-in-chief of the European armed forces most deployed abroad, and soon the sole nuclear power in the European Union, his words cannot be taken lightly. It was equally significant that Macron's call was later echoed – with some caveats – by the German Chancellor Angela Merkel in a speech at the European Parliament.

Peace project

A century on from the 1918 armistice, how can Europe remain a successful peace project when its traditional ally the United States is retrenching, the likes of China, Iran and Russia are on the offensive, and when even the most capable of European armed forces cannot defend Europe alone?

One obvious way to go, according to Macron, is to pull European forces together to form a truly European military capacity, the same as Europe has done on the trade and competition policy front to become a global trade player.

The upcoming European elections are also likely to have weighted on Macron's thinking. To entice the electorate to vote for Europe rather than against his government, Macron needs to present it with some positive emotional totems, or issues that make voters feel more strongly and intuitively bound to the European project.

Macron's vision of a European army may be far from concrete, but it resonates strongly with voters of all stripes. A poll conducted by Le Point news magazine found that 81% of respondents were in favour of a European army. The demand for a Europe that can better protect its citizens is widely shared among voters in France and beyond.

Image: European Defence Agency

Defence transformation

It would be easy to dismiss the idea as just a political gimmick, if it were not for the fact that European defence has gone through some significant transformation over the last few years. Largely thanks to Vladimir Putin and Donald Trump, European governments have realized that defence budgets can no longer be expendable lines in national budgets.



In 2015–16, for the first time in decades, European defence budgets stopped their post-Cold War decline, and most are now on the increase. Even if Europe still falls short of the 2% defence-spending target – the average among European NATO members is 1.44% – it is now closing the US\$102 billion gap. (In 2014, the gap was US\$138bn.)

Added to this recovery in defence spending, European countries have strengthened their armed forces' readiness and in some cases deployed them under the NATO banner on the eastern flank of Europe, something seldom seen since the end of the Cold War.

The European Union has started mobilising significant resources as well. Launched in early 2017, the European Defence Fund is set to reach €1.5bn in 2021, and the Commission hopes to leverage an additional €4bn in investments from member states, for a total of €5.5bn (around US\$6.2bn). Equivalent to the entire Swedish defence budget in 2018, this will bring much-needed cash to some of the weakest areas of the European defence sector: research and development, and new equipment acquisition.

In addition, in June last year EU High Representative Federica Mogherini proposed the establishment of a European Peace Facility, a fund of potentially €10.5bn annually, which, if agreed, could be used as early as 2021 to cover some of the costs of the military operations led by European armed forces and even regional partners. Despite its name, this would be the first time that the EU has freed up funds to support military operations. This has long been France's wish after years of opposition by Germany, which has argued that the EU treaties forbid providing support to military activities and even capabilities, and a systematic veto from the UK, which perceived it to be in direct competition with NATO.

Of course, there is a difference between new funds and institutional measures on the one hand, and a combat-ready army of European soldiers on the other. But the EU is fast becoming a real actor in defence where it used to be a marginal one: between 2021 and 2027, the EU aims to invest €13bn in defence research and development, and equipment, and €6.5bn for military mobility, to which one may add the off-budget €10.5bn fund for the European Peace Facility.

Revolution or evolution

Macron's call will be put to the test after the European elections. Will EU member states and institutions be capable of taking a leap forward to build a true European defence capability or will they maintain the same pace of progress as in recent years? If the EU is to realize its ambitions, decisions in three areas will be critical.



Firstly, European defence will need to again in political importance. Pulling together EU money is the easy part compared to the task of ensuring member states are willing to pull together their decision-making powers on defence-related matters. This does not mean that they should abandon their national priorities, something many in France, but also Germany, will be opposed to.

But it does mean that to be real, European defence must involve a stronger collective decision-making process. Today, defence is a sub-component of the EU's foreign affairs responsibilities – EU defence ministers don't have a decision-making format of their own. Added to that, foreign policy still falls under the unanimity rule in the European Council, which leads to weak or lowest common denominator decisions.

A double qualitative leap will need to be taken: qualified majority voting for most, if not all, foreign and security policy matters should be introduced, and a European Defence and Security Council should be created to discuss and decide on these matters. This new council should be able to draw on the services of a new Directorate-General for Defence, something that is already under discussion. The European Parliament should also increase its powers of scrutiny, with the upgrading of the subcommittee on defence into a fully fledged committee.

The key is to find a new balance between EU institutions' growing competencies and resources on defence, and stronger political buy-in from the member states. Strengthening the former without the latter will lead to an over-institutionalisation of European defence, and is unlikely to compel member states to hand elements of their jealously guarded sovereignty over to Brussels.

Integration across multiple domains

Secondly, the integration of European defence should not just be vertical. Its strength will also lie in how horizontally integrated it is with other domains of European power, ranging from economic sanctions policy and cyber measures, to internal security policy. If European defence cannot match the deterrence might of NATO anytime soon, the fact that it is an integral part of a wider range of tools and responses could give it a unique power.

Twenty-first century power will be largely determined by the capacity of a state or a group of states to control critical technologies and resources such as space, artificial intelligence or energy. Indeed, in an age when warfare can often take place below the threshold of a conventional attack, such as targeting civilian cyber networks as well as critical infrastructure,



the EU has an inherent advantage providing it can fully leverage the broad range of tools and responses at its disposal. By contrast, even if NATO has strengthened its conventional deterrent capability, it remains largely unqualified to respond to hybrid, diffuse threats.

Thirdly, European defence integration should go beyond pure security responses. Twenty-first century power will be largely determined by the capacity of a state or a group of states to control critical technologies and resources such as space, artificial intelligence or energy.

Without some level of autonomy in these domains, Europe's dependence will become its strategic Achilles heel.

The next European Commission should prepare an EU-wide approach on strategic autonomy, by identifying what capacity and investment it needs to make in critical industries and domains to stay competitive globally. Without such a concerted strategy, European defence will be autonomous in word alone.

Autonomy not isolation. Autonomy should not be confused with isolation, however. European defence will only be as strong as its capacity to bring in like-minded partners.

The most obvious one is the United Kingdom, without which, according to a study by a group of UK and German experts, European defence will only be able to fulfil a minimum range of tasks.

Once the fog of Brexit has cleared, it will be important to establish how the second-most able military power in Europe will be associated with European efforts. Emmanuel Macron's European Intervention Initiative – which was launched in 2017 outside the existing institutional frameworks and includes ten European military powers, including the United Kingdom – already anticipates this reality.

Bringing this mini-lateral initiative inside the new European defence construct will matter. So will finding ways to associate European partners such as Norway or Israel, which for reasons of their location or capabilities, can add real value to European defence efforts.

US partnership

Finally, greater European autonomy should not mean greater animosity towards the United States, which will remain the partner of choice and necessity for a long time to come. But if done well, the EU's growing defence capabilities could result in a dynamic based on



cooperation rather than dependence. This would be greeted as a welcome development on both sides of the Atlantic.

The Europeans still have a long way to go before Macron's call becomes reality. NATO, and with it the United States, is still the prime provider of European security. But it lacks the agility to allow the Europeans to address the full range of threats, and its political health is unlikely to recover anytime soon.

For the first time in decades, a window exists for Europe to take care of its own defence. But for that to happen, European leaders will need to avoid the twin traps of over-institutionalisation and too little collective political engagement. Hard decisions lie ahead.

Will a European army ever be a reality? | World Economic Forum ([weforum.org](https://www.weforum.org))



SCENARIILE EDIȚIA A II-A REZULTATE

Scenarii – GRUPA 1

Scenariul A: (Quartz) superoptimist - realist

Caracteristici:

- + Voință politică mare (superoptimist) - modificare tratate
- Birocratizare mică - buget mic - număr mic de aparat administrativ / buget mare pentru tehnică
- Apetență în rândul cetățenilor prin birocrațizare scăzută, în contrast cu actuala stare percepută ca fiind la Bruxelles la nivel politic (adică de birocrațizare ridicată) – susținere cetățeni
- Eficacitate și profesionalism (prin birocrațizarea scăzută și voința puternică)
- Se suprapune pe structuri deja existente și pe cooperare NATO-UE

Implicații:

- Vor crește încrederea publică și factorul de descurajare a adversarilor
- Autonomie ridicată
- Profesionalism militar ridicat
- Capacitate de răspuns rapid
- Operativitate mare
- Nu necesită structuri de comandă și planificare

Scenariul C: Rift

Caracteristici:

- Voință politică (pesimist)
- Birocratizare

Implicații:

1. O posibilă apetență a publicului pentru proiect în ciuda voinței politice scăzute, tocmai datorită promisiunii unei birocrații scăzute
2. Posibilă creștere a presiunii pe clasa politică în sensul creării unei armate nelegate prin birocrație, posibil văzută și ca o alternativă (la clasa politică de la Bruxelles) nu politică, ci ca model de implementare
3. Posibilă generare și alimentare a unor suspiciuni legate de neîncrederea în clasa politică - iată, clasa politică nu vrea să accepte un proiect ce implică o birocrațizare minimă poate tocmai din cauza faptului că ea nu va mai avea atâtea pârghii de influență
4. Deci, creșterea a suspiciunii față de clasa politică și a susținerii față de proiect a publicului (posibil propunere legislativă din partea cetățenilor)
5. Posibilă fragmentare suplimentară a societății pe falia percepției de nereprezentativitate a clasei politice pentru cetățeni

Scenariul B: Caragiale la Bruxelles

Caracteristici:

- + Voință politică mare (scenariul superpesimist)
- + Birocratizare mare
- Aparență de "elitism" al clasei politice, care nu se concentrează pe scop, respectiv un corp armat rapid și eficient care să asigure securitate, ci se concentrează prin birocrație pe propriile pârghii de putere, influență în luarea deciziilor etc.

Implicații:

- Autonomie scăzută
- Profesionalism militar împiedicat, zăgăzuit de birocrație
- Incapacitate de răspuns rapid
- Pierdere a încrederii populației prin percepția puternică a acestui proiect drept o prelungire a "birocrațiilor și a politicienilor de la Bruxelles,, care doar vor mai multă putere pentru ei și pare doar drept încă un episod din lupta plină de încărcătură ideologică a "identității europene contra identității naționale"

Scenariul D: A New Dawn

Caracteristici:

- Voință politică (optimist)
- + Birocratizare

Implicații:

1. Proiect vizualizat ca sortit eșecului încă de la început, atât din punct de vedere politic, cât și public
2. Încuviințare publică - pe bună dreptate, nesusținere politică a unui proiect ce își ratează sensul dacă are o birocrație prea mare
3. Creșterea a încrederii în clasa politică ce, iată, respinge un proiect prea birocratic tocmai pentru că îi pasă de cetățeni, nu are scopuri ideologice ascunse și conștientizează ineficacitatea unui proiect prea încărcat birocratic
4. Lasă calea deschisă spre un viitor proiect cu mai puțină birocrație
5. Optimism, pentru că dă impresia că se va aștepta astfel încât lucrurile să se facă bine, dacă se vor mai face, nu există vreo agendă ascunsă care să îi împingă pe politicieni să facă această armată cu orice preț

Scenariul super-pesimist

Scenariul pesimist

Scenariul optimist

Scenariul super-optimist



Scenarii – GRUPA 2

<p>Scenariul A: Armata europeană de apărare / Armata defensivă a UE</p> <p>Caracteristici:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Apărare teritorială • Un instrument comun pentru integritate și apărare • Apărarea spațiului informațional • Integrarea resurselor umane • Caracter inter-arme <p>Implicații:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Soldați profesioniști, cu procent de resursă umană a tuturor țărilor • Legitimare democratică • Sediul central de management • Comanda politică și militară se face prin rotație, periodic • Managementul general vine cu drept de veto • Relația cu alianța obligatorie • Baze mobile • Strategiile de securitate a statelor implicate corespund tuturor nevoilor partenerilor implicați, diplomație comună 	<p>Scenariul B: Armata superputerilor UE / Armata permanentă a UE formată din statele cu dezvoltare militară majoră</p> <p>Caracteristici:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De apărare a țărilor din UE mai puțin puternice militar <p>Implicații:</p> <ul style="list-style-type: none"> • O problemă pentru țările mici • Trebuie reglat echilibrul puterilor • Sprijin informațional • Problemă în a stabili conducerea și management-ul acesteia
<p>Scenariul C: Soldatul universal / Armata ofensivă intervenționist</p> <p>Implicații:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Forță politică mare • Implicare masivă a bugetului, resursei umane • Diplomația funcționează în paralel • Relații foarte bune cu NATO • Baze mobile 	<p>Scenariul D: Armata de catifea / Armata: o descurajare a oricărui mod de atac (digital, informațional etc.)</p> <p>Caracteristici:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Apără valori comune • Sustine pregătirea militară a forțelor naționale • Trupă de profesioniști • Coordonată de o entitate comună europeană



Scenarii – GRUPA 3

Scenariul A: O armată comună a UE, complementară NATO

Caracteristici:

- Grad de voință politică ridicat
- Nivel de birocratizare scăzut
- Independentă, dar complementară NATO

Implicații:

- Cadru legislativ ușor de implementat
- Existența și elaborarea unei strategii de apărare comune
- Elaborarea unei doctrine militare
- Resurse umane
- Resurse financiare (cercetare, logistic, armament)
- Fiecare stat membru va contribui cu cele mai puternice capacități
- Contribuția statelor membre în funcție de PIB
- Numărul de militari contributory ai statelor membre
- Se păstrează NATO
- Țările limitrofe Federației Ruse – creștere a personalului specializat, înființarea unei baze militare
- Specializarea pe diferite categorii de forțe

Scenariul C: Improbabilitatea existenței unei armate comune a UE

Caracteristici:

- Grad de voință politică scăzut
- Nivel de birocratizare scăzut

Implicații:

- Dependență de SUA ca partener strategic și NATO ca organizație politico-militară defensivă

Scenariul B: Provocările armatei comune a UE

Caracteristici:

- Grad de voință politică ridicat
- Nivel de birocratizare ridicat

Implicații:

- Numărul de militari - de reacție / masivă
- Ierarhie de tip piramidal
- Favorizarea statelor puternice (Germania, Franța, Italia) de a deține conducerea
- Împărțirea conducerii prin rotație între cele trei state
- Defavorizarea statelor mai slab dezvoltate care vor avea o putere redusă de decizie
- Decizii contradictorii
- Posibilitatea să apară incongruențe în ceea ce privește doctrina militară de apărare
- Lipsa unei intervenții în timp real ca urmare a nivelului de birocratizare - precedent (exemplu - criza de refugiați)
- Capacitatea industriei militare proprii care diferă de la stat la stat
- Interconectare în toate sectoarele cheie

Scenariul D: O armată comună - o utopie

Caracteristici:

- grad de voință politică scăzut
- nivel de birocratizare ridicat

Implicații:

- Păstrarea dependenței
- Nu există perspective pentru o Strategie Comună de apărare



Scenarii – GRUPA 4

Scenariul A: Brave New World (5 ani)

- Comanda politică și militară -
- Voința politică +

Caracteristici:

- Se tinde spre voința politică, dar nivelul de birocrațizare este scăzut
- Lipsa fondurilor
- Crearea unui fond pentru a obține voința politică
- Comunicarea media și strategica axate de awareness

Implicații:

- Modificarea tratatelor
- Etapizarea implementării cadrului financiar și legislative
- Organizarea unei Conferințe pentru viitoarea armată UE (guverne, parlament, organele statului, cetățeni)
- Organizarea de proiecte
- Studii de fezabilitate
- Politizare

Scenariul B: Unitate în diversitate (5 ani)

- Comanda politică și militară +
- Voința politică +

Caracteristici:

- Caracteristică defensivă și apărare colectivă
- Armată specializată și nișată
- Interoperabilitate, coordonare
- Comandă și control
- Prezență militară mixtă în fiecare stat membru (baze ale armatei UE în fiecare stat membru)

Implicații:

- Armonizarea cadrului legislativ
- Securizarea granițelor
- Fiecare stat își aduce propriul aport
- Integrarea industriei de apărare
- Armată națională și armată europeană distincte, formate din alți militari
- Planificare bugetară
- Crearea unei noi instituții/ aparat de sine stătător și cu relații cu celelalte instituții
- Politizare

Scenariul C: No go (5 ani)

- Comanda politică și militară -
- Voința politică -

Caracteristici:

- Implicare minimă din partea statelor membre
- Business as usual
- Echidistanță politică

Implicații:

- Nu se concretizează sau se poate agrava mediul de securitate
- Nu se construiesc politici
- Nu se fundamentează inițiative, dezvoltarea altor domenii (ex. politica sanitară sau alimentară comună)

Scenariul D: Decât atât de poate :) (5 ani)

- Comanda politică și militară +
- Voința politică -

Caracteristici:

- Neînțelegere interstatală
- Statele nu sunt dispuse să contribuie
- Echidistanță politică

Implicații:

- “Cedarea suveranității statului”
- Nu se construiesc politici
- Nu se fundamentează inițiative
- Posibilitatea concretizării pe viitor în contextul unor amenințări



Scenarii – GRUPA 5

Scenariul A: Armată comună, out of NATO

Caracteristici:

- Posibilitatea consolidării statului politico-economic la nivel internațional a UE
- Posibilitatea de reducere a transparenței decizionale
- One power, A legal basis, An organisation, A strategy
- Pact de leadership militar

Implicații:

- Autonomie în decizii și în reacții
- Se evită birocrația
- Timp de reacție mic
- Efort financiar sporit
- Autonomia resurselor
- Obiectiv: mandat Defensiv și Expeditionary
- Protection of Europeans in the event of a major risk (technological, natural or human)
 - a. Nou tratat la nivel EU
 - b. Revizuit participarea la nivel NATO
 - c. How big should the army be?
 - d. How is it organized?
 - e. Chain of command?

Scenariul B: Armata comună, în parteneriat cu NATO

Caracteristici:

- One power
- A legal basis
- An organisation
- O armată cu rol exclusiv defensiv

Implicații:

- Strategie comună cu NATO
- Creșterea echilibrului privind securitatea
- Parteneriate internaționale limitate de relația cu NATO
- Creșterea coeziunii și interoperabilității
- Predictibilitate în folosirea resurselor
- Crearea unor strategii proprii, dar și comune

Scenariul C: Armata comună restrânsă cu armate proprii naționale

Caracteristici:

- Buget limitat
- Risc de militarizare excesivă
- Risc de autoritarism și mișcări sociale
- Necunoașterea în totalitate a cadrului legal, lipsa transparenței
- Rivalitate

Implicații:

- Respectare celor 2% pentru NATO
- Strategii comune NATO
- Întărirea zonelor de influență în vecinătate
- Pentru outsource ceea ce nu facem la nivel EU
- Supradimensionarea armatelor naționale

Scenariul D: Business as usual

Caracteristici:

- Transparență ridicată
- Super militarizare fără controlul trupelor

Implicații:

- State dependente de NATO sau de alte state d.p.d.v. al resurselor
- Apariția de grupuri politice care se opun deciziilor UE (mișcări anti-UE)
- Stagnare economică
- Întărirea zonelor de influență în vecinătate
- Pentru outsource ceea ce nu facem la nivel EU



Riscurile de securitate ale utilizării IA în Uniunea Europeană

Departate de a fi science fiction, inteligența artificială face deja parte din viața noastră. De la vehicule cu conducere autonomă la asistenți personali virtuali, AI este o realitate.

Cu toate acestea, împreună cu nenumărate beneficii socio-economice, nu este surprinzător că AI poate introduce și noi riscuri în societatea noastră și că, **printre aceste provocări, implicațiile etice sunt probabil cele mai subtile și insidioase.**

Inteligență artificială generativă este un tip de inteligență artificială care se concentrează pe crearea de conținut sau date noi, simulând creativitatea și adaptabilitatea umană. (Aceste sisteme AI sunt concepute pentru a învăța din cantități mari de date și pentru a genera rezultate pe baza pregătirii lor. Ele pot fi utilizate într-o gamă largă de aplicații, de la procesarea limbajului natural la viziunea computerizată și nu numai. De exemplu, IA generativă poate fi folosită pentru a crea imagini realiste, pentru a redacta text asemănător omului, pentru a compune muzică sau chiar pentru a proiecta noi compuși chimici. Exemple notabile includ transformatoare mari de model de limbaj (LLM) precum seria GPT de la OpenAI, Bard de la Google sau Microsoft AI.)

COMPAS STRATEGIC – AI – EXECUTIVE SUMMARY, 21 martie 2022

A Strategic Compass for Security and Defence For a European Union that protects its citizens, values and interests and contributes to international peace and security

p. 32 - În domeniul cibernetic, forțele noastre trebuie să opereze într-o manieră coordonată, informată și eficientă. Prin urmare, **vom dezvolta și vom folosi intens noile tehnologii, în special calculul cuantic, inteligența artificială și Big Data, pentru a obține avantaje comparative, inclusiv în ceea ce privește operațiunile de răspuns cibernetic și superioritatea informațională.** Apărarea cibernetică este esențială pentru a se asigura că zona de interes Mobilitate militară îmbunătățită își desfășoară întregul potențial ca factor esențial.

p. 34 - Inovația, tehnologiile perturbatoare și reducerea dependențelor strategice - **Tehnologiile emergente și perturbatoare, cum ar fi inteligența artificială, calculul cuantic, propulsia avansată, bio- și nano-tehnologia și noile materiale și capacități industriale remodelează afacerile militare și piețele de apărare.** (...) Cu toate acestea, ne vom intensifica eforturile atât la nivel național, cât și printr-o utilizare mai ambițioasă a



instrumentelor UE pentru a fi mai bine pregătiți pentru viitorul câmp de luptă și pentru tehnologia următoare.

p. 35 - **Dezvoltarea tehnologiilor emergente și perturbatoare este esențială pentru menținerea unui avantaj militar, inclusiv prin bugetul dedicat din Fondul European de Apărare.** Concurenții noștri folosesc din ce în ce mai mult tehnologii și date strategice fără a respecta normele și reglementările internaționale existente. Prin urmare, avem nevoie de o mai bună control analitic asupra tendințelor și dependențelor tehnologice emergente și perturbatoare și asupra modului în care acestea sunt utilizate din ce în ce mai mult de concurenții strategici. În acest scop, vom folosi Observatorul Tehnologiilor Critice al Comisiei pentru a coordona și a obține o înțelegere completă a dependențelor critice, cum ar fi semiconductorii, tehnologiile cloud și edge, calculul cuantic și inteligența artificială.

<https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-7371-2022-INIT/en/pdf> (A Strategic Compass for a stronger EU security and defence in the next decade - Consilium (europa.eu))

CONFERINȚA PRIVIND VIITORUL EUROPEI – AI

În cursul zilei de astăzi vor începe negocierile cu Consiliul cu privire la forma finală a legii. Prin abordarea acestei legislații, eurodeputații răspund propunerilor cetățenilor făcute în cadrul Conferinței privind viitorul Europei privind asigurarea supravegherii umane a proceselor legate de IA (35(3)), utilizarea pe deplin a potențialului IA de încredere (35(8)) și utilizarea IA și a tehnologiilor de traducere pentru a depăși barierele lingvistice (37(3)).

Conferința privind viitorul Europei - „Democrația europeană / p. 77/ propunere 35 / Propunere: Inovarea digitală pentru consolidarea economiei sociale și sustenabile

Actiune 3 - Asigurarea supravegherii umane a proceselor decizionale care implică inteligența artificială la locul de muncă și transparența algoritmilor folosiți; luarea în considerare a impactului negativ al supravegherii digitale nelimitate la locul de muncă; informarea și consultarea lucrătorilor înainte de introducerea tehnologiilor digitale care au un impact asupra condițiilor de muncă; asigurarea faptului că noile forme de muncă, cum ar fi lucrul pe platformele online, respectă drepturile lucrătorilor și asigură condiții de muncă adecvate; (dezbateri în GL)

Actiune 8 - Folosirea în totalitate, fiabilă și responsabilă a inteligenței artificiale, folosirea potențialului tehnologiei blockchain și al serviciilor de cloud, stabilind garanții și standarde care să asigure transparența, interoperabilitatea, să genereze încredere și să asigure ușurința utilizării și să evite algoritmi care sunt discriminatorii și părtinitori; (dezbateri în GL și platforma digitală multilingvă)



„Democrația europeană / p. 80/ propunere 37 / 37. Propunere: Informarea și participarea cetățenilor și tinerii (bis)

Propunere: Inovarea digitală pentru consolidarea economiei sociale și sustenabile

Utilizarea pe scară mai largă a inteligenței artificiale și a tehnologiilor de traducere pentru a ocoli¹¹⁵ barierele lingvistice,¹¹⁶ asigurând accesibilitatea și utilizabilitatea tuturor instrumentelor digitale pentru persoanele cu dizabilități;¹¹⁷

Grupul de dezbateri 2 al cetățenilor europeni: „Democrația europeană/valori și drepturi, statul de drept, securitatea”

Direcția 2: Protejarea democrației și a statului de drept

p. 130 / Subdirecția 2.3 Securitate 13. „Recomandăm instituțiilor UE să joace un rol mai pregnant și să se prevealeze de toate instrumentele de care dispun, inclusiv de centrele naționale pentru securitate cibernetică și de Agenția Uniunii Europene pentru Securitate Cibernetică (ENISA), pentru a proteja persoanele, organizațiile și instituțiile de noile amenințări reprezentate de încălcările securității cibernetică și de utilizarea inteligenței artificiale în scopuri infracționale.

În plus, recomandăm ca directivele adoptate de UE și de agențiile sale să fie corect puse în aplicare și diseminate în toate statele membre”. p. 134/

25. „Recomandăm ca tehnologiile de traducere existente și emergente, cum ar fi inteligența artificială, să fie dezvoltate și îmbunătățite în continuare și făcute mai accesibile, pentru a reduce barierele lingvistice și a consolida identitatea comună și 135 democrația în Uniunea Europeană”.

[Conferința privind viitorul Europei \(prod-cofe-platform.s3.eu-central-1.amazonaws.com\)](http://prod-cofe-platform.s3.eu-central-1.amazonaws.com)

BENEFICII

IA generativă poate fi un instrument de îmbunătățire a eficienței și eficacității organizațiilor. De automatizarea sarcinilor repetitive, aceste sisteme pot reduce erorile umane, pot economisi timp și permite personalului să se concentreze pe activități mai complexe, cu valoare adăugată. În plus, tehnologia capacitatea de a produce text în **limbaj natural poate ajuta la crearea unui text clar, concis și coerent materiale de comunicare, precum și îmbunătățirea analizei și corelarea informațiilor.**

Sistemele AI pot ajuta potențial la reglarea fină a algoritmilor de detectare existenți și la crearea de noi reguli bazate pe cele mai recente informații despre amenințări.



LLM-urile le-au permis, de asemenea, analiștilor să lucreze mai eficient și mai precis, să identifice modele și să decodifice algoritmi ascunși, oferind informații valoroase asupra intenția atacatorului și dezvăluirea adevăratei naturi a amenințării, accelerând astfel în mod semnificativ susține ancheta. Transformatoarele LLM și-au arătat deja impactul în domeniul dezvoltării software. Aceste Modelele AI pot ajuta dezvoltatorii în diferite moduri, inclusiv completarea codului, detectarea erorilor, și generarea automată a documentației

În cele din urmă, una dintre cele mai evidente modalități prin care AI generativ poate fi utilizat este crearea de înaltă calitate conținut în diferite domenii, inclusiv materiale de marketing, comunicații corporative și prezentări. Capacitatea platformelor de generare de conținut bazate pe inteligență artificială de a înțelege contextul și producerea unui text uman poate îmbunătăți abordarea organizațiilor în ceea ce privește crearea de conținut. Cel așteptat adoptarea pe scară largă a IA generativă poate fi atribuită capacității sale impresionante de a economisi timp, reduce costurile și crește eficiența generală în producerea diverselor forme de conținut.

RISCURI

Riscurile asociate cu utilizarea IA generativă pot fi împărțite în două categorii:

- **riscurile utilizării acestuia și**

Pot fi identificate riscuri specifice care decurg din posibila utilizare a tehnologiei Generative AI noi.

Ca și în cazul beneficiilor acestei tehnologii, accentul se pune direct pe aspecte legate de securitatea cibernetică. Utilizarea modelelor de limbaj AI cu sursă închisă disponibile gratuit, cum ar fi ChatGPT, prezintă riscuri potențiale pentru datele sensibile furnizate în solicitările utilizatorilor. Pe măsură ce utilizatorii interacționează cu modelul, aceștia ar putea introduce din neatenție informații confidențiale sau de identificare personală (PII) în timp ce căutați asistență sau răspunsuri. Deoarece aceste informații sunt de obicei stocate pentru ca modelul să fie procesate și generează răspunsuri, există șansa ca aceste informații sensibile să fie expuse prin încălcări ale datelor sau în timpul antrenării viitoarelor iterații ale IA. Ulterior, fără măsuri adecvate de anonimizare a datelor și confidențialitate, astfel de informații ar putea fi utilizate abuziv de către părți neautorizate, ceea ce duce la furt de identitate, fraudă financiară sau daune reputației pentru atât persoanele cât și organizațiile implicate.

În cazul unui atac cibernetic asupra infrastructurii unui model de limbaj AI, există o problemă semnificativă riscul asociat cu potențiala scurgere de date. O astfel de încălcare ar putea expune sensibil și informații private despre utilizatori, inclusiv detalii personale, conversații



confidențiale și intelectuale proprietate. Consecințele acestei expuneri ar putea avea consecințe ample, inclusiv confidențialitate compromisă, pierderea încrederii utilizatorilor și potențiale ramificații legale. Riscul dezvăluirii datelor sensibile în timpul utilizării modelelor lingvistice mari (LLM) poate fi atenuat semnificativ prin folosirea unui model local, open-source, găzduit on-premise și sub controlul direct al organizației care o utilizează.

Tehnologiile AI generative, cum ar fi modelele de generare de text și imagini, au ridicat îngrijorări despre potențialele încălcări ale drepturilor de autor, deoarece aceștia devin din ce în ce mai pricepuți la crearea de conținut care seamănă foarte mult cu lucrările de autor uman. În domeniul generării de text, instrumente bazate pe inteligență artificială poate produce articole, povestiri sau chiar poezie, deseori estompând liniile dintre creativitatea umană și ieșire sintetică, generată de mașini. Acest lucru ridică întrebări cu privire la originalitatea conținut și dacă sistemul AI a reprodus sau nu în mod neintenționat sau a imitat îndeaproape materiale cu drepturi de autor.

Modelele de limbaj AI au devenit din ce în ce mai abil în a genera text de înaltă calitate. În orice caz, aceste modele au defecte, iar pericolele furnizării de informații false sau inexacte rămân în continuare destul de semnificativ

Deoarece modelele de limbaj AI sunt instruite pe cantități mari de date de pe Internet, ele sunt susceptibile să absoarbă și să perpetueze părtinirile, concepțiile greșite și inexactitățile care pot fi prezente în acele date.

Progresele rapide în tehnologia AI generativă și hypeul din jur au condus la a creșterea interesului public și a adopției. În timp ce aceste inovații oferă, fără îndoială, numeroase beneficii și potențial de transformare, această entuziasm poate duce și la posibile capcane. Cu hype crescut, actorii răi pot exploata situația prin crearea de aplicații sau investiții false scheme, valorificând popularitatea numelor de marcă AI recunoscute pentru a înșela utilizatorii și îndeplini obiective rău intenționate

Bazarea excesivă pe tehnologia AI generativă prezintă mai multe pericole potențiale care ar putea avea un impact profund. O preocupare semnificativă este posibila pierdere a competenței în rândul personalului. Ca AI sistemele devin mai adepte în gestionarea sarcinilor efectuate în mod tradițional de oameni, angajați pot deveni din ce în ce mai dependente de aceste tehnologii. Această încredere ar putea duce la un declin în gândire critică și abilități de rezolvare a problemelor, făcând personalul mai puțin versatil și adaptabil la față de provocări noi. Mai mult, pe măsură ce AI preia sarcinile de rutină, lucrătorii își pot pierde capacitatea de a face efectuați-le manual, ceea ce duce la pierderea expertizei valoroase

Un alt pericol constă în excesul de încredere în calitatea rezultatelor furnizate de Generative AI. Datorită limitărilor inerente modelelor AI, cum ar fi limita de token care restricționează



cantitatea de informații pe care un model de limbă și le poate aminti, conținutul generat ar putea să nu fie la fel de precis, cuprinzător sau adecvat din punct de vedere contextual, după cum se așteaptă utilizatorii. Acest lucru ar putea duce la situații în care Conținutul generat de inteligența artificială este luat la valoarea nominală, ceea ce poate duce la dezinformare sau prost decizii informate.

Modelele de limbaj mari (LLM) precum ChatGPT nu trebuie consultate pentru opinii, sfaturi, sau valori morale datorită limitărilor inerente ale designului lor și naturii pregătirii lor date. LLM-urile sunt instrumente AI puternice, dar nu sunt ființe umane cu emoții, experiențe de viață sau sisteme etice. În schimb, sunt algoritmi complecși menționați să genereze asemănătoare oamenilor text bazat pe modele și asocieri găsite în cantități mari de date.

• riscurile ca acesta să fie utilizat de către alții

Informațiile personale de identificare (PII) pot deveni din neatenție parte din seturile de date de instruire de modele AI generative atunci când datele sunt colectate dintr-o gamă largă de surse, cum ar fi site-uri web, forumuri, rețele sociale și alte platforme digitale. Este posibil ca aceste date să nu fie anonimizate în mod adecvat sau igienizat înainte de a fi introdus în modelul AI.

Tehnologiile AI generative ar putea, de asemenea, să permită noi metode de desfășurare a atacurilor cibernetice. Ca AI devin mai sofisticate, ele pot fi din ce în ce mai utilizate de către actori rău intenționați pentru a facilita atacurile lor și exploatează vulnerabilitățile în diferite moduri.

Capacitățile puternice ale modelelor AI generative vin cu pericole semnificative atunci când sunt utilizate cu răutate pentru campanii de dezinformare. Aceste modele sunt capabile să se uite la public figuri și creând narațiuni extrem de convingătoare, făcându-le instrumente puternice pentru răspândirea falsului și informații înșelătoare. De exemplu, tehnologia deep-fake a permis actorilor răi creează videoclipuri false și clipuri audio ale politicienilor și celebrităților, manipulându-le cuvintele și acțiuni pentru a înșela publicul și a crea confuzie

Modelele AI generative pot fi folosite pentru a proiecta campanii credibile de dezinformare, care au potențialul de a submina încrederea în instituții, de a destabiliza coeziunea socială și de a perturba procese democratice. De exemplu, în perioadele electorale, o campanie sofisticată de dezinformare generată de IA ar putea manipula discursul public prin diseminarea de știri false, teorii ale conspirației și conținut dezbinător. Acest lucru poate avea consecințe de amploare pe măsură ce se balansează opinia publică bazată pe falsități, ducând în cele din urmă la o erodare a încrederii în democratic proces.

Modelele mari de inteligență artificială pot fi, de asemenea, folosite de guvernele autoritare pentru a manipula opinia publică și pentru a suprima procesele democratice. Prin utilizarea



acestor tehnologii sofisticate pentru a genera știri false, propagandă și conținut deep-fake, astfel de regimuri pot crea o iluzie a realității care se potrivește intereselor lor. Această dezinformare poate genera confuzie și neîncredere în rândul publicului, subminând credibilitatea instituțiilor democratice și a liderilor opoziției. În plus, guvernele autoritare pot utiliza sisteme de supraveghere bazate pe inteligență artificială pentru a identifica și monitorizează activitățile membrilor opoziției și ale dizidenților.

SHORT TERM SOLUTIONS

Urmărește cu atenție evoluțiile din domeniul AI generativă, așa cum va fi cel mai probabil au un impact semnificativ asupra mai multor aspecte ale operațiunii dvs.

- Investiți în conștientizarea utilizatorilor pentru a vă asigura că această tehnologie este utilizată într-un mod sigur și responsabil caele. Asigurați-vă că personalul înțelege corect beneficiile și riscurile.
- Până când modelele locale sunt disponibile, aveți o politică clară pentru a utiliza numai datele TLP: CLEAR (publice). în orice prompt înaintat modelelor mari furnizate online de companiile comerciale.
- Modelele locale, open-source, fac progrese rapide. Merită să monitorizați aceste evoluții, deoarece acestea oferă posibil posibilități suplimentare de reglare fină (instruire) la nivel local (de asemenea sensibile) date.
- Dacă este posibil, și pentru cazul specific al ChatGPT, oferiți utilizatorilor o monitorizare strictă interfață controlată (adică o aplicație web), care ar folosi API-ul pentru a accesa OpenAI serviciu. Acest lucru ar trebui să limiteze expunerea datelor furnizate în solicitări

LONG TERM SOLUTIONS

Planificați o strategie pentru a implementa modele locale, open-source de tehnologie AI generativă la nivel local sau în Cloud privat, ceea ce ar permite un control mult mai bun asupra datelor.

- Creați politici care să asigure utilizarea responsabilă a tehnologiei AI generative – inclusiv definirea cazurilor de utilizare acceptabile și validarea corespunzătoare a rezultatelor.

[Potential impact and risks of Generative AI in EUIBAs \(europa.eu\)](https://europa.eu)

EUROPA



Proiectul de regulament privind AI este doar o parte a unei strategii europene majore pentru IA prezentată de Comisia Europeană în 2018 pentru a aborda oportunitățile și provocările IA și promovarea, în același timp, a valorilor europene.

Primul proiect de regulament al UE privind IA (EU IA ACT) face parte dintr-un efort mai amplu de dezvoltare a IA centrată pe om, eliminând greșelile și bias-urile pentru a se asigura că este sigură și de încredere.

Regulamentul include cerințe pentru a minimiza riscul discriminării algoritmice, în special în ceea ce privește calitatea seturilor de date utilizate pentru dezvoltarea sistemelor AI.

De asemenea, introduce supravegherea umană a anumitor sisteme AI pentru a preveni sau a **minimiza riscurile la adresa sănătății, siguranței sau drepturilor fundamentale care pot apărea atunci când este utilizat un sistem AI.**

Comisia Europeană a propus primul proiect de regulament privind IA - pentru a permite descoperiri științifice și pentru a se asigura că tehnologiile IA sunt în slujba tuturor cetățenilor, îmbunătățindu-le viața, respectându-le în același timp drepturile.

Comisia Europeană în Cartea albă din 2020 privind IA

După cum a menționat Comisia Europeană în Cartea albă din 2020 privind IA, părtinirea și discriminarea sunt riscuri inerente ale oricărei activități societale sau economice, iar IA nu este invulnerabilă la greșeli și părtiniri.

Pentru a atenua riscul unor decizii eronate sau părtinitoare asistate de IA în domenii critice, cum ar fi asistența medicală și ocuparea forței de muncă, Comisia Europeană are în vedere o abordare cu mai multe fațete. Proiectul de regulament propus include cerințe care urmăresc să minimizeze riscul discriminării algoritmice, în special în ceea ce privește calitatea seturilor de date utilizate pentru dezvoltarea sistemelor de inteligență artificială, însoțite de obligații de testare, gestionare a riscurilor, documentare și supraveghere umană pe tot parcursul întregului Ciclu de viață al sistemelor AI.

În mod similar, modul în care sunt dezvoltate sistemele AI (de exemplu, modul în care este scris codul de programare al unui algoritm) poate suferi, de asemenea, de părtiniri, adesea inerente dezvoltatorilor umani.

Modul în care sunt dezvoltate sistemele AI (seturile de date de formare, validare și testare) ar trebui să facă obiectul unor practici adecvate de guvernare și gestionare a datelor care ar trebui să ia în considerare:

- alegerile relevante de proiectare;
- culegerea datelor;
- operațiunile relevante de prelucrare a pregătirii datelor;
- formularea de ipoteze relevante, în special în ceea ce privește informațiile pe care datele ar trebui să le măsoare și să le



reprezintă; • evaluarea prealabilă a disponibilității, cantității și adecvării seturilor de date solicitate; • examinarea în vederea posibilelor părtiniri; • identificarea oricăror posibile lacune sau deficiențe de date și eventualele remedieri.

În plus față de obligațiile de testare ex ante menționate, propunerea introduce obligații de responsabilitate menite să demonstreze că sistemele AI respectă cerințele prevăzute de legislația propusă. Documentația tehnică a sistemului AI ar trebui întocmită înainte ca acel sistem să fie introdus pe piață și menținută la zi.

Aceste obligații sunt, în mod evident, menite să permită controale ex post și să faciliteze respectarea drepturilor fundamentale prin asigurarea transparenței și a trasabilității funcționării sistemului IA pe parcursul ciclului său de viață.

Într-adevăr, pentru a crește transparența și a minimiza riscul de părtinire sau eroare, Comisia Europeană sugerează ca sistemele AI să fie dezvoltate într-un mod care să permită oamenilor să înțeleagă baza acțiunilor lor. În aceleași scopuri, necesită ca sistemele AI cu risc ridicat să fie proiectate și dezvoltate astfel încât să se asigure că funcționarea lor este suficient de transparentă pentru a permite utilizatorilor să interpreteze rezultatul sistemului și să o utilizeze în mod corespunzător. Având în vedere riscurile pe care acestea le pot prezenta, proiectul de regulament introduce, de asemenea, supravegherea umană a anumitor sisteme de inteligență artificială menită să prevină sau să minimizeze riscurile pentru sănătate, siguranță sau drepturile fundamentale care pot apărea atunci când este utilizat un sistem de inteligență artificială, în special atunci când astfel de riscuri persistă în pofida aplicării altor cerințe mai sus menționate.

Cu toate acestea, părtinirile, opacitatea, complexitatea, imprevizibilitatea și comportamentul parțial autonom al sistemelor AI sunt doar câțiva dintre principalii factori care prezintă riscuri pentru drepturile cetățenilor. Încrederea necesită transparență, transparența necesită responsabilitate. Strategia adoptată de UE este clară și plasează oamenii în centrul dezvoltării IA, proiectând astfel o IA centrată pe om.

[What the EU is doing to foster human-centric AI | World Economic Forum \(weforum.org\)](https://www.weforum.org/articles/what-the-eu-is-doing-to-foster-human-centric-ai/)

Un studiu a identificat trei utilizări largi potențiale rău intenționate ale AI.

Acestea vizează: • securitate digitală (de exemplu, prin atacuri cibernetice) • securitate fizică (de exemplu, atacuri folosind drone sau hacking) • securitate politică (de exemplu, dacă AI este folosită pentru supraveghere în masă, persuasiune și înșelăciune).



[Will we ever agree to just one set of rules on the ethical development of artificial intelligence?
| World Economic Forum \(weforum.org\)](#)

Comisia specială a Parlamentului pentru inteligența artificială în era digitală propune o foaie de parcurs a UE pentru IA, o abordare holistică pentru o poziție comună, pe termen lung, care evidențiază valorile, obiectivele și valorile cheie ale UE cu privire la IA și continuă eforturile legislative actuale ale UE în acest domeniu. Inteligența artificială este esențială pentru transformarea digitală a UE și va continua să aibă un impact din ce în ce mai mare asupra economiei și asupra vieții de zi cu zi, se arată în raport.

Ce propune raportul?

Un mediu de reglementare favorabil, inclusiv o legislație dinamică și o guvernare modernă, deoarece legislația actuală a UE și cea națională sunt fragmentate, lente și nu oferă securitate juridică. Pentru a sprijini inovația și a evita povara reglementărilor, numai aplicațiile AI cu risc ridicat ar trebui reglementate strict.

Deputații au spus că infrastructura digitală ar trebui consolidată, asigurând accesul tuturor la servicii. Desfășurarea de bandă largă, fibră și 5G ar trebui sprijinită, iar tehnologiile cheie emergente, cum ar fi calculul cuantic, ar trebui să fie o prioritate.

UE ar trebui să sprijine dezvoltarea competențelor IA, astfel încât oamenii să aibă competențele necesare pentru viață și muncă. Acest lucru va ajuta, de asemenea, la crearea încrederii în tehnologie, la stimularea inovației și, prin sprijinirea centrelor de excelență și a experților din UE, la prevenirea exodului de creiere, potrivit raportului.

Aspectele militare și de securitate ale inteligenței artificiale trebuie, de asemenea, abordate: UE ar trebui să coopereze la nivel internațional cu parteneri similari pentru a-și promova viziunea centrată pe om, bazată pe valorile UE, se arată în raport.

The future of AI: the Parliament's roadmap for the EU

Parlamentul lucrează la propunerea Comisiei, prezentată la 21 aprilie 2021, pentru a transforma Europa într-un hub global pentru IA de încredere. Parlamentul a creat o comisie specială pentru a analiza impactul inteligenței artificiale asupra economiei UE. Raportul final al comisiei pe care deputații l-au adoptat în mai 2022 include o propunere pentru o foaie de parcurs a UE pentru IA - o abordare holistică pentru o poziție comună, pe termen lung, care evidențiază valorile, obiectivele și valorile cheie ale UE legate de IA. La 20 octombrie 2020, Parlamentul a adoptat trei rapoarte care subliniază modul în care UE poate reglementa cel mai bine IA, stimulând în același timp inovația, standardele etice și încrederea în tehnologie. Unul dintre rapoarte se concentrează asupra modului de a asigura siguranța, transparența și responsabilitatea, de a preveni părtinirea și discriminarea, de a promova responsabilitatea



socială și de mediu și de a asigura respectarea drepturilor fundamentale. La 20 ianuarie 2021, Parlamentul a propus orientări pentru utilizarea militară și nemilitară a IA, în special în domeniul precum armata, justiția și sănătatea. La 19 mai 2021, Parlamentul a adoptat un raport privind utilizarea IA în educație, cultură și sectorul audiovizual, solicitând ca tehnologiile AI să fie concepute într-un mod care să prevină prejudecățile de gen, sociale sau culturale și să protejeze diversitatea. La 6 octombrie 2021, deputații europeni au cerut garanții puternice atunci când instrumentele de inteligență artificială sunt folosite de poliție, cerând interzicerea permanentă a recunoașterii automate a persoanelor în spațiile publice, precum și transparența algoritmilor de combatere a discriminării.

AI rules: what the European Parliament wants/ Updated: 16-02-2023 - 14:42/ Created: 21-10-2020 - 11:22

AI, securitate și siguranță Se prevede că IA va fi folosită mai mult în prevenirea criminalității și în sistemul de justiție penală, deoarece seturile masive de date ar putea fi procesate mai rapid, riscurile de fuga ale prizonierilor ar putea fi evaluate mai precis, crimele sau chiar atacurile teroriste ar putea fi precise și prevenite. Este deja folosit de platformele online pentru a detecta și a reacționa la comportamentul online ilegal și inadecvat. În chestiuni militare, AI ar putea fi folosită pentru strategii de apărare și atac în hacking și phishing sau pentru a viza sisteme cheie în războiul cibernetic.

Riscuri de siguranță și securitate Aplicațiile AI care sunt în contact fizic cu oamenii sau care sunt integrate în corpul uman ar putea prezenta riscuri pentru siguranță, deoarece pot fi proiectate prost, utilizate greșit sau piratate. Utilizarea prost reglementată a IA în arme ar putea duce la pierderea controlului uman asupra armelor periculoase.

Artificial intelligence: threats and opportunities



ȘCOALA DE VARĂ ON-LINE
26 – 20 iunie 2023
COMUNICARE STRATEGICĂ,
GUVERNANȚĂ ȘI SECURITATE ÎN UNIUNEA EUROPEANĂ
(Modulul Jean Monnet EUSEGOV 621227-EPP-1-2020-1-RO-EPPJMO-MODULE)

Ediția a III-a

Workshop

**Comunicare strategică, guvernare și securitate în UE: Scenarii alternative privind
Exercițiu**

Scopul exercițiului: Identificarea posibilelor riscuri de securitate ale utilizării IA la nivelul UE

Exercițiul de față propune construirea de scenarii alternative folosind modelul cu patru cadrane, având la bază o matrice cu doi factori. Scenariile se vor dezvolta la nivelul echipelor de lucru formate. **Vor rezulta, astfel, 4 scenarii x numărul de echipe.**

Matricile se vor construi prin gruparea următorilor **factori:**

1. nivelul de accesibilitate al actorilor implicați;
2. nivelul de reglementare din partea UE privind utilizarea IA.

Întrebări la care veți răspunde înainte de demararea exercițiului:

1. Cine sunt actorii care pot utiliza IA la nivelul UE?
2. Care sunt domeniile/ instanțele în care poate fi utilizată IA?
3. Ce fel de reglementări poate institui UE în ceea ce privește utilizarea IA?

Etape în realizarea exercițiului:

1. Tehnica scenariilor alternative – Recapitulare: în plen (5 minute);
2. Prezentarea sarcinilor: în plen (10 minute);
3. Lucru pe echipe, cu asistarea de către moderatori: în grupuri, utilizând *Google Docs* (60 minute);
4. Prezentarea rezultatelor de către un delegat al fiecărei echipe: în plen (50 minute);
5. Votarea scenariului alternativ cel mai probabil: în plen, utilizând o aplicație online (5 minute).



Resurse:

- prezentarea tehnicii scenariilor alternative;
- prezentarea exercițiilor;
- formulare *Google docs* x numărul de echipe, ce prezintă schema cu patru cadrane și o matrice cu doi factori;
- formular online utilizat în timpul votului.

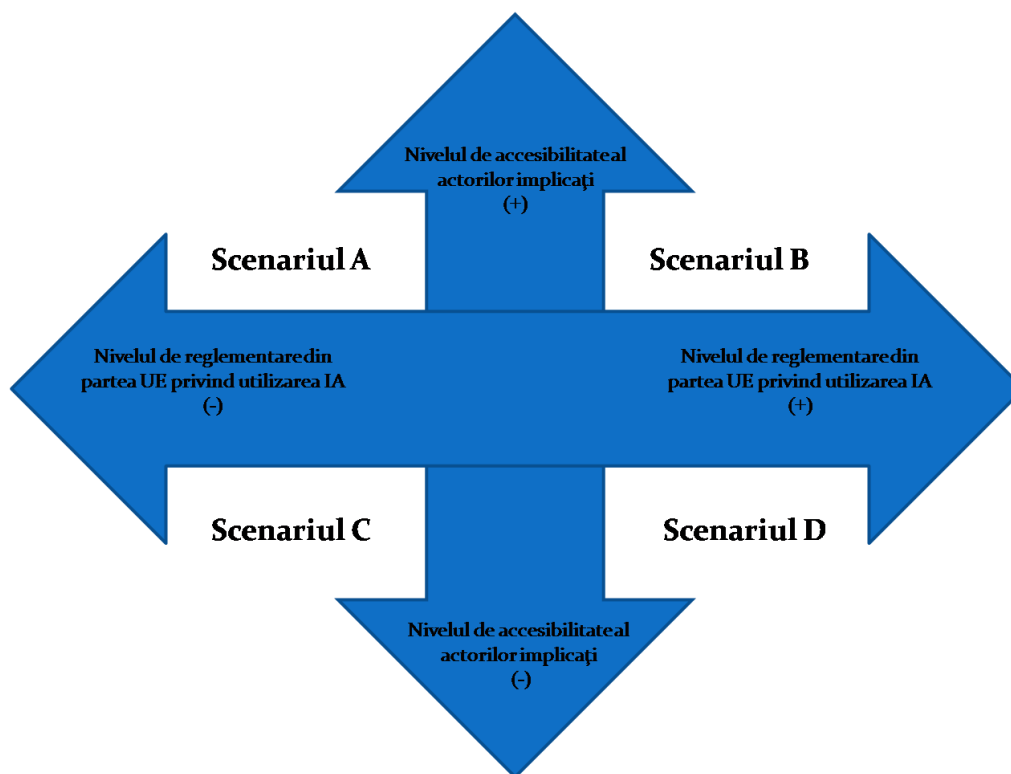
Instrucțiuni pentru participanți

➤ Tema exercițiului:

- Construiți la nivelul echipei dumneavoastră de lucru **patru scenarii alternative**, folosind modelul cu patru cadrane, urmărind să **identificați posibilele riscuri de securitate ale utilizării IA la nivelul UE**.
- În elaborarea celor patru scenarii alternative utilizați o matrice cu următorii **factori**:
 1. nivelul de accesibilitate al actorilor implicați;
 2. nivelul de reglementare din partea UE privind utilizarea IA.

➤ Etape ale exercițiului:

- Utilizați **formularul *Google docs*** care v-a fost distribuit la nivel de echipă, pentru a contribui în timp real la elaborarea celor patru scenarii.
- Răspundeți la următoarele întrebări:
 - Cine sunt actorii care pot utiliza IA la nivelul UE?
 - Care sunt domeniile/ instanțele în care poate fi utilizată IA?
 - Ce fel de reglementări poate institui UE în ceea ce privește utilizarea IA?
- Discutați la nivel de echipă **caracteristicile și implicațiile** variabilelor ce descriu fiecare dintre cele patru scenarii posibile, create prin intersectarea valorilor minime și maxime ale celor doi factori, utilizând schema de mai jos:



1. Dezvoltați fiecare scenariu pe rând, creat prin intersectarea valorilor minime și maxime ale celor doi factori;
2. Notați caracteristicile și implicațiile variabilelor ce le descriu;
3. Acordați un titlu descriptiv pentru fiecare scenariu rezultat;
4. Selectați a) scenariul superpesimist, b) scenariul pesimist; c) scenariul optimist și d) scenariul superoptimist dintre cele create la nivel de echipă;
5. Selectați indicatorii/ caracteristicile de urmărit în viitor, care ne-ar putea indica îndeplinirea celor patru scenarii alternative.
6. Alegeți un reprezentant al echipei dumneavoastră pentru a prezenta cele patru scenarii rezultate: caracteristici și implicații, titlu, încadrarea într-una din cele patru categorii de la punctul 4, indicatorii de urmărit (timp estimat pentru prezentare: 10 minute).

- **Timp alocat:** 60 min



Instrucțiuni pentru moderatori

- Recapitulați tema și etapele exercițiului ori de câte ori constatați că este nevoie (*conform instrucțiunilor pentru participanți*).
- Intervenți doar pentru a-i determina pe participanți să fie activi, ci nu pentru a le furniza idei de completare a matricei.
- Oferiți-le suport în completarea efectivă a matricei dacă este cazul, respectiv în selectarea unui reprezentant pentru a prezenta rezultatele.
- Intervenți dacă este necesar, pentru a-i determina să parcurgă tot exercițiul, astfel încât să se încadreze în timpul alocat.



Scenarii rezultate

Scenarii rezultate – Grupa 1

<p>Scenariul A - The end of reality Caracteristici:</p> <ul style="list-style-type: none"> •riscuri mari din partea unor entități interne și externe •pandemia AI - robotizarea societății •incapacitatea de a controla dezvoltarea AI <p>Implicații:</p> <ul style="list-style-type: none"> •crearea de conținut care nu poate fi validat •crearea de noi viziuni sociale •scăderea capacității de inovație umană •impredictibilitate •dezvoltarea neingradita tehnologiei (necontrolată) •lezarea datelor personale <p>Indicatori:</p> <ul style="list-style-type: none"> •infracționalitatea de la cyber la fizic •vulnerabilitate • reglementare lacunară sau absentă 	<p>Scenariul B - Welcome to UTOPIA Caracteristici:</p> <ul style="list-style-type: none"> •dezvoltare tehnologică și economică •estomparea inegalităților •mediul sigur •optimizarea resurselor (timp, reducerea costurilor) •transumanismul (mutarea în conștiință virtuală) <p>Implicații:</p> <ul style="list-style-type: none"> •rămânerea UE în elita mondială •dezvoltare în cadru organizat - inovare- progres- dezvoltarea actorilor •respectarea considerentelor etice •stabilitate bugetară •bunăstare •extinderea bunelor practici către celelalte zone/state/organizații (recomandare) <p>Indicatori:</p> <ul style="list-style-type: none"> •nivel de securitate ridicat •nivel de încredere •accesibilitate •protecția datelor personale •nivelul de educație al populației 		
<p>Scenariul C - NO MAN's LAND Caracteristici:</p> <ul style="list-style-type: none"> •evoluție/stagnare în toate domeniile (rămânerea în urmă față de celelalte entități) •adâncirea clivajelor la nivel mondial •accentuarea diferențelor dintre cei care au acces și cei care nu •societatea rămâne centrată pe om <p>Implicații:</p> <ul style="list-style-type: none"> •risc de interferență/intruziune a actorilor ostili, străini sau domestici •atacuri cyber •posibilitatea de monopol pe plan local sau regional •dezvoltarea unei piețe negre a tehnologiei •UE devine piață de desfacere •UE devine obiect de studiu <p>Indicatori:</p> <ul style="list-style-type: none"> •creșterea/reducere de costuri •viziune inedită •migrarea resursei umane •productivitate scăzută sau ridicată 	<p>Scenariul D - ACCESS DENIED Caracteristici:</p> <ul style="list-style-type: none"> •securitate crescută intern, riscuri ca actorii externi să destabilizeze mediul (UE vs. non UE) •control total asupra datelor •existența standardizării •lipsa educației digitale •deprofesionalizarea forței de muncă <p>Implicații:</p> <ul style="list-style-type: none"> •rămânerea în urmă la nivel internațional •risc de control absolut al statului asupra cetățeanului •manipularea populației •transformare la nivelul categoriilor sociale •pierderea oportunităților <p>Indicatori:</p> <ul style="list-style-type: none"> •scăderea relevanței rolului primordial al UE •evoluția/involuția UE pe scena internațională •nivelul de dezvoltare •creșterea/scăderea numărului de experți în domeniu 		
Scenariul super-pesimist	Scenariul pesimist	Scenariul optimist	Scenariul super-optimist



Scenarii rezultate – Grupa 2

Scenariul A: IA în folosul umanității

Caracteristici:

- echilibrul cererii cu oferta

•*partenerul LA*

•siguranța

Implicații:

- revoluție industrială

•win-win

- reducerea inegalității și diferențelor de gen

Indicatori:

•progres

•stare de bine

•ocuparea deplină

•creșterea nivelului de trai

Scenariul B : IA lucrează doar pentru mine

Caracteristici:

- viabilitate

•investiție

•*creatorul LA*

•subordonarea IA omului

Implicații:

•sociale

•digitale

Indicatori:

•prosperitate deplină

•fericire

•sustenabilitate

Scenariul C: Eu în slujba IA

Caracteristici:

- involuție

•*Subalternul*

Implicații:

•nesiguranță socială

•productivitate și competitivitate scăzută

•criza

Indicatori:

•reducerea locurilor de muncă

•scăderea nivelului de trai

Scenariul D: IA a înlocuit umanitatea

Caracteristici:

•*sinucidere socială*

•*scavul LA*

•win-lose

Implicații:

•haos

•o nouă ordine socială

•inechitate

Indicatori:

•o rată mare a șomajului

•rată a sărăciei la nivelul subzistentei

Scenariul super-pesimist

Scenariul pesimist

Scenariul optimist

Scenariul super-optimist



Scenarii rezultate – Grupa 3

<p>Scenariul A - Generația Chat GPT</p> <p>Caracteristici:</p> <ul style="list-style-type: none"> •dezvoltare •inovare •lipsa controlului <p>Implicații:</p> <ul style="list-style-type: none"> •actori indezirabili •criminalitate organizată •nivel minim de educație în domeniu •necesitatea unui răspuns rapid •imposibilitate din partea autorităților de a genera răspunsuri adecvate •imposibilitate de contracarare •specializare în anumite domenii •traduceri îngreunate din lipsa de timp •costuri foarte mici •creșterea vizibilității unor actori ne semnificativi (companii, firme) pe diferite domenii •concurența neloyală/spionaj economic •securitate personală redusă •lipsa răspunderii juridice/ penale •impredictibilitate <p>Indicatori:</p> <ul style="list-style-type: none"> •rata de performanță •nivelul de securitate al sistemului •scopurile utilizării •predictibilitatea comportamentului sistemului 	<p>Scenariul B: Mrs. Robota</p> <p>Caracteristici:</p> <ul style="list-style-type: none"> •limitarea dezvoltării de terțe părți (dezvoltare personalizată pe scop) •testare extensivă a sistemului •reglementarea scopului de utilizare <p>Implicații:</p> <ul style="list-style-type: none"> •cazuri de utilizare limitată •acces limitat al actorilor indezirabili •detectarea rapidă a încercărilor de manipulare a codului sursă <p>Indicatori:</p> <ul style="list-style-type: none"> •rata de performanță •nivelul de securitate al sistemului •scopurile utilizării •predictibilitatea comportamentului sistemului
<p>Scenariul C - Cyber Hell</p> <p>Caracteristici:</p> <ul style="list-style-type: none"> •metode de accesare a sistemului prin terțe părți •lipsă de securitate și control •dezvoltarea mare a actorilor care oferă acces (însule/"paradis cibernetic") <p>Implicații:</p> <ul style="list-style-type: none"> •scurgere masivă de informații •reorientarea specialiștilor către alte specializări, ceea ce afectează domeniul IA •pierderea datelor personale •profilare (creșterea susceptibilității la manipulare/persuadare etc.) •acces neautorizat la sistemele informaționale/ acces de la distanță <p>Indicatori:</p> <ul style="list-style-type: none"> •rata de performanță •nivelul de securitate a sistemului •scopurile utilizării •predictibilitatea comportamentului sistemului •acapararea actorilor mici 	<p>Scenariul D - Cyber Heaven</p> <p>Caracteristici:</p> <ul style="list-style-type: none"> •probleme de cazuri de utilizare comercială •lipsa testării/a datelor •predictibilitate scăzută •costuri mari •date insuficiente pentru seturi de antrenament a sistemelor AI, astfel încât să poată produce date relevante pentru utilizare <p>Implicații:</p> <ul style="list-style-type: none"> •grad scăzut de accesibilitate •locuri de muncă în domeniul antrenării •poate fi controlat, fiind utilizate punctual, pe domenii nișate •corupție <p>Indicatori:</p> <ul style="list-style-type: none"> •număr de utilizatori •număr de scopuri de utilizare / use cases •predictibilitatea comportamentului sistemului •agregarea actorilor mari, acapararea actorilor mici

Scenariul super-pesimist Scenariul pesimist Scenariul optimist Scenariul super-optimist



Scenarii rezultate – Grupa 4

<p>Scenariul A - Elon Musk Caracteristici: •nisc de confidențialitate și de integritate a datelor •niscun de aport și de export de date Implicații: •dezvoltare mult mai rapidă •un control mai mare a populației din partea statului Indicatori: •dezvoltare economică •grad de fericire a populației •grad de dezvoltarea tehnologică •PIB •inflație</p>	<p>Scenariul B - Woodrow Wilson Caracteristici: •programe de prevenție (educarea populației, traininguri, informarea prin cât mai multe canale) •distanță mică între reglementare și aplicare •stabilitatea politică •nu există cazuri de forță majoră: pandemie, război •niscun minime la nivelul sănătății •niscun minime cu privire la securitatea informației •competențe digitale la nivelul personalului actorilor cu drept de acces •niscun minime de utilizare neautorizată din interiorul sistemului AI: atacuri cibernetice, atacuri de dezinformare, scurgere de informații •distrugerea sateliților Implicații: •inovația •prevenție la nivel individual și de grup Indicatori: •interoperabilitatea •conștientizarea populației cu privire la niscun •PIB •gradul de satisfacție a populației •încrederea în instituțiile statului •criminalitate redusă</p>
<p>Scenariul C - Putin Caracteristici: •distanța mare între reglementare și aplicare •instabilitatea politică •cazuri de forță majoră: pandemie, război •niscun la nivelul sănătății •niscun cu privire la securitatea informației: atacul cablurilor subacvatice, fragilizarea sistemelor digitale, infrastructură slabă/improprie •lipsă de competențe digitale la nivelul personalului actorilor cu drept de acces •niscun de utilizare neautorizată din interiorul sistemului AI: atacuri cibernetice, atacuri de dezinformare, scurgere de informații •distrugerea sateliților Implicații: •afectarea datelor personale •afectarea credibilității instituționale •afectarea integrității de stat •vulnerabilizarea drepturilor copiilor și tinenilor •conflict inter-statal Indicatori: •PIB •inflație •migrație •criminalitate crescută •niscul sărăciei •dezordine socială •indicatori democrației •gradul de satisfacție a populației</p>	<p>Scenariul D - Ceaușescu Caracteristici: •tehnologie veche •buget redus •personal calificat fără formare adecvată •instabilitate politică Implicații: •cadru juridic adecvat, independent, puternic Indicatori: •PIB •gradul de satisfacție a populației •încrederea în instituțiile statului •criminalitate redusă</p>

Scenariul super-pesimist
Scenariul pesimist
Scenariul optimist
Scenariul super-optimist



With the support of the
Erasmus+ Programme
of the European Union

Jean Monnet Module
EUSEGOV (2020-2023)
621227-EPP-1-2020-1-RO-EPPJMO-MODULE



The specific of content analysis as a research technique in social sciences

Content analysis is a research technique successfully used by social sciences, both in qualitative and quantitative designs. The technique results in an objective and systematic description of the content that is being analyzed, allowing quantifications of elements/ facts/ phenomena, and being suitable for both latent and manifest contents. (Chelcea, 2004) The key usage of content analysis consists in analyzing the latent aspect of a certain communication. (Chelcea, 2004) As such, it can successfully be used in identifying propaganda, disinformation, or even manipulation or persuasive messages.

By using this technique a researcher does inferences, respectively analyzes a communication in order to formulate psychological or sociological conclusions, while linguistic characteristics of a text offers information about the nonlinguistic aspects of the issuer. (Chelcea, 2004) Content analysis differs from a document or literary analysis because of its theoretical relevance, respectively it raises a hypothesis or a research question, it is affiliated to a method, it is explicit and clear, and it results with the same conclusion regardless the number of researchers working on the same text. (Chelcea, 2004) Content analysis can be applied on any type of communication – verbal, non-verbal, paraverbal, on text, images and other sources, as long as it reflects on the content elements and the connection between them, and not on the object of analysis itself. (Chelcea, 2004)

How to use content analysis as a research technique in social sciences

In order to proceed the technique of content analysis, in social sciences are required a few units of analysis, such as registration, context and counting units. (Chelcea, 2004) The registration units are the actual data used in the analysis, such as documents, themes, expressions, words, characters, non-verbal language, attitude etc.; more general registration units, such as themes approached by certain documents or subjects, imply



a more laborious work, being necessary to code the texts before proceeding with the analysis. While smaller (as dimension) registration units can be coded more easily, they present the disadvantage of not indicating very well the message. Context units indicate the orientation of the registration ones (positive, negative, or neutral) and are dependent of them, because context units cannot be smaller than registration units. Counting units can be identical to registration units, and are very specific, as in terms of length, surface etc. (Chelcea, 2004)

According to Berelson (1952), the first author on quantitative content analysis, the technique can be used for answering four questions: 1. What? (areas or fields of interest); 2. How? (types of attitude); 3. Why? (values, motivations); 4. Who? (subjects).

Content analysis can successfully be used to analyze open-ended questions used in questionnaires, to analyze in-depth interviews, observations, official documents, different texts from any type of source (for example: books, newspapers, social platforms, media platforms, recorded text etc.).

The technique can be used in qualitative, quantitative research, and mixed methods research, by itself or in combination with other methods or techniques.

How to develop a content analysis in social sciences

We cannot start a research analysis by just deciding to do content analysis. As such, the first step in conducting a content analysis is to decide whether the theme can be subject to such a process. Content analysis can successfully be used for identifying characteristics of a message, characteristics of the author, characteristics of the audience, psychological approaches etc.

According to Ole R. Holsti, the content analysis technique includes the following steps: identifying the source, coding, analyzing the motivations, analyzing the channel of communication, analyzing the message, decoding the effects, analyzing the receptors. (Holsti, 1969 apud Chelcea, 2004)

In a second stage, the analyst should identify the type of data that is to be analyzed, and then select the data by applying certain filters, such as time, author, audience, source etc. (Chelcea, 2004) There is a large number of sources that can be submitted to content analysis, such as personal documents, official documents, or media content. This stage includes applying a selection sample within the list of documents of within the documents itself.

In a third stage, one should choose the analysis units, such as type of language, words, themes, characters, attitudes etc.



The fourth stage is focused on developing analysis categories. An analysis category is a common name for similar registration units, presented as a list of items. During this process, each category is coded with a number. The categories can derive from the theory that the study starts from, from the researcher's knowledge, from other empirical studies, or simply by analyzing the content of the data. (Krippendorff, 2004; White and Marsh, 2006)

After selecting the data, opting for the analysis units, and building analysis categories, the researcher can proceed into coding registration units and sorting them by analysis categories, which differ from one another. (Chelcea, 2004)

The content analysis technique can be applied by analyzing the frequency of registration units, of the context units, or of the social units, by analyzing phenomena, processes, and associations between registration units; quantification is a simple method of changing subjective content into quantitative data.

When counting units as the ones indicated above, the researcher focuses on the absolute frequency, which can be transformed into relative frequencies, and afterwards can be hierarchized and can be compared or categorized; in some cases similarities or differences can be spotted, and some analyses can result with typologies. Also, within the same text, for instance, connections between items, or typologies of presenting ideas, can be identified.

As a last stage, the results are presented in relation to the meaning of the similarities, differences, or typologies, by highlighting the norm and the exceptions.

The conclusions should always be presented as a response to the hypotheses or to the research question.

Figure 1. Stages for developing a content analysis in social sciences



With the support of the
Erasmus+ Programme
of the European Union

Jean Monnet Module
EUSEGOV (2020-2023)
621227-EPP-1-2020-1-RO-EPPJMO-MODULE



- Analyze the eligibility of the technique in relation to the hypotheses or the research questions
- Identify the type of data
- Select data/ sources
- Choose analysis units
- Develop analysis categories
- Code registration units and sort them by analysis categories
- Analyze data: quantitative/ qualitative/ software
- Present the results
- Conclusions



Source: The author, adapted by Chelcea, 2004, Berelson, 1952 and White and Marsh, 2006

The technique itself needs to present fidelity of the registration units (the registration units are stable within the categories), consistency of the coding categories (the categories allow the inclusion of similar registration units), validity of the coding categories (the categories allow the researchers to answer the research question/ hypotheses), and fidelity of data interpretation (different specialists come to the same interpretation, by using the same methodology and analysis techniques). (Chelcea, 2004)

There content analysis technique can also be performed by using dedicated software, such as ATLAS.ti, Dedoose, NVivo, or MAXQDA. These kind of software are computer-assisted qualitative and/or quantitative data analysis programs.

Bibliography and sources

Berelson, B. (1952). *Content Analysis in Communication Research*. Glencoe, Illinois: The Free Press

Chelcea, S. (2004). *Metodologia cercetării științifice. Metode cantitative și calitative*. București: Editura Economică

Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage

White, D.M., Marsh, E. (June, 2006). Content Analysis: A Flexible Methodology. *Library Trends*. 55 (1), pp. 22-45. DOI: 10.1353/lib.2006.0053

Software:

Atlas.ti: <https://atlasti.com/>

Dedoose: <https://www.dedoose.com/>

MAXQDA: <https://www.maxqda.com/>

Nvivo: <https://alfasoft.com/software/statistics-and-data-analysis/qda-qualitative-data-analysis/nvivo/>



With the support of the
Erasmus+ Programme
of the European Union

Jean Monnet Module
EUSEGOV (2020-2023)
621227-EPP-1-2020-1-RO-EPPJMO-MODULE



RESULTS

1 full research report, published online (unlimited download) on the Module's web page - <https://www.animv.ro/en/proiecte/>

2 academic papers published in international peer-reviewed journals

Surdu, Ileana, Alternative scenarios in security and intelligence studies: methods of identification and analysis of projection factors. proposal of a class exercise, Romanian Intelligence Studies Review, no. 24, December 2020, p. 178-179, <https://animv.ro/romanian-intelligence-studies-review-risr-no-24-2020/> and <https://www.ceeol.com/search/article-detail?id=951236>

Ileana Surdu, Alternative scenarios in analyzing the development of conspiracy theories at national level, Romanian Intelligence Studies Review, no. 28, December 2022, p. 114-129 https://www.animv.ro/wp-content/uploads/2023/03/6_-I-C-Surdu.pdf and <https://doaj.org/article/12f9b5a32e52427ab8a9c6e7044bc3d0>

Additional published articles

Adrian Liviu Ivan, coauthor of an article in *The European Union in the Age of (In)Security: From Theory to Practice*, Edited by Claudia Anamaria Iov, Cambridge Scholars Publishing, 2022

Mihaela TEODOR, coauthor, Facts First: the European Approach to Fake History. Case Study – EU vs. Disinfo and WWII Memories, in Romanian Intelligence Studies Review, no. 25, June 2021, p. 168-193 <https://www.animv.ro/wp-content/uploads/2022/03/RISR-26-10-Teodor-si-Teodor.pdf> and <https://www.ceeol.com/search/article-detail?id=1015519>

Ruxandra BULUC (coordinator of the Workshop no. 2 Strategic Communication, Governance and Security in EU - on the 2nd edition of the PhD Summer Course), Fire at Sea: Strategic Communication in Crisis Situations Scenario, in Romanian Intelligence Studies Review, no. 27, June 2022, p. 203-220 https://www.animv.ro/wp-content/uploads/2022/08/10_-R_Buluc.pdf and <https://doaj.org/article/2b7c610dd1b244b4874adaca49c48cb9>



With the support of the
Erasmus+ Programme
of the European Union

Jean Monnet Module
EUSEGOV (2020-2023)
621227-EPP-1-2020-1-RO-EPPJMO-MODULE



4 academic papers presented in international conferences

Adrian Liviu Ivan, Mihaela Teodor, Narrative research design in security and intelligence studies, presented at Panel 1. Intelligence and European Governance for sustainable migration policies International Conference Migration Dynamics and New Trends in European (In)Security Ninth Edition, Cluj-Napoca, October 27th-28th, 2022 https://hiphi.ubbcluj.ro/Unity4Diversity/Files/Conference-Programme_2022.pdf

Mihaela Teodor, *Conferința privind viitorul Europei (The Conference on the Future of Europe - CoFoE): Cât de mult știm de fapt despre UE și instituțiile UE?* Școala de vară European Youth Today, Europe's Leaders of Tomorrow "Together for a better Europe", Prima ediție, Ziua a IV-a, 17 septembrie 2021

Mihaela TEODOR, *Conferința privind viitorul Europei: raportul final*, Ediția a II-a a Școlii de vară *European Youth Today, Europe's Leaders of Tomorrow. Together for a better Europe* UBB Cluj, 11-14 iulie 2022

Mihaela TEODOR, coauthor, *Inteligența artificială și guvernanta securității europene: scenariu pentru identificarea unor riscuri și oportunități*, Ediția a III-a a Școlii de vară, *European Youth Today, Europe's Leaders of Tomorrow "Together for a better Europe"*, Cluj, 10 – 13 iulie 2023